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|  |  | **Raport z konsultacji i opiniowania**  **projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (UC108)** |  |
| Lp. | Podmiot zgłaszający uwagę | Treść uwagi | Uwzględniono/Nie uwzględniono - Wyjaśniono |
| 1. | **ARiMR** | **art. 6 ust. 1 pkt 15**  *„15) organom administracji rządowej, organom samorządu terytorialnego oraz innym organom wykonującym zadania publiczne w zakresie niezbędnym do wykonywania nałożonych na nie zadań określonych w ustawie;”*  Proponuje się następujące brzmienie art. 6 ust. 1 pkt 15:  *„15) organom administracji rządowej, organom samorządu terytorialnego oraz innym organom wykonującym zadania publiczne w zakresie niezbędnym do wykonywania nałożonych na nie zadań określonych w ustawie lub* ***innych******przepisach regulujących ich działalność;”***  Nie tylko ustawy, ale także inne, np. unijne akty prawne nakładają na potencjalnych podmioty kierujące zapytania (w tym na ARiMR) określone obowiązki. Na przykład, zgodnie z brzmieniem art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z dn. 20.12.2013 r, str. 320, z późn. zm.) ARiMR zobowiązana jest do ustalenia czy w stosunku do upadłego Beneficjenta zachodzą okoliczności tzw. oszukańczego bankructwa.  Na podstawie przepisu rozporządzenia ARiMR bada w szczególności, czy w stosunku do Beneficjenta w upadłości został wydany przez sąd karny prawomocny wyrok skazujący lub warunkowo umarzający postępowanie, potwierdzający popełnienie przestępstwa z art. 300 lub art. 301 ustawy z dnia 06-06-1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, 1517, z 2021 r. poz. 1023 i 2054) w związku z art. 16 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 28 października 2020 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2020 r. poz. 358, z 2021 p. 1177). Z tych powodów wskazanie w ustawie także innych źródeł prawa będących podstawą udzielania informacji z KRK wydaje się zasadne. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W ocenie projektodawcy uwaga dotycząca dodania w art. 6 ust. 1 pkt 15 sformułowania „*lub innych przepisach regulujących ich działalność*”, bowiem nie tylko ustawy, ale także inne, np. unijne akty prawne nakładają na potencjalne podmioty kierujące zapytania (w tym na ARiMR) określone obowiązki, nie zasługuje na uwzględnienie.  Wskazać należy, że pozostawienie określenia „ustawa” nie ogranicza uprawnienia do pozyskania informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, jeśli pozyskanie takiej informacji wiąże się z wykonywaniem przez ten podmiot obowiązków nałożonych przepisami prawa unijnego. Należy bowiem zauważyć, że dyrektywy będące przepisami prawa unijnego wymagają implementacji do polskiego porządku prawnego, więc ich stosowanie jest niemożliwe bez odpowiedniego wdrożenia do prawa krajowego (wyjątek stanowi sytuacja, w której państwo członkowskie nie wdroży dyrektywy do czasu, w którym czynność ta powinna nastąpić, wówczas przepisy dyrektywy wywierają skutek, o ile są na tyle precyzyjne, aby można było je stosować bezpośrednio).  Należy jednak zwrócić uwagę, że nawet przepisy rozporządzeń unijnych, które stosowane są bezpośrednio, wskazując w swoich regulacjach zadania oraz organy zobowiązane je wykonywać wymagają dookreślenia przez przepisy krajowe, chociażby poprzez wskazanie krajowego organu, któremu powierzono zadania wynikające z rozporządzenia.  Powyższe projektodawca rozumie jako wskazanie wprost w przepisach ustawy, że dany organ wykonuje zadania określone w przepisach rozporządzenia.  W ocenie projektodawcy dopuszczalna byłaby również sytuacja, w której w przepisach ustawy brak jest co prawda wskazania wprost, że dany organ jest odpowiedzialny za wykonywanie zadań określonych w rozporządzeniu, ale informację taką można wywieźć biorąc pod uwagę całość ustawowych uregulowań dotyczących danej materii.  Mając powyższe na uwadze projektodawca uznał za zbędne dodawanie w art. 6 ust. 1 pkt 15 sformułowania „*lub innych przepisach regulujących ich działalność*”, Ponadto na skutek zgłoszonych przez Min. ds. Unii uwag w toku uzgodnień międzyresortowych dotyczących potrzeby doprecyzowania art. 6 ust. 1 o cele, w jakich udzielane mogą być informacje o osobie projektodawca doprecyzował art. 6 ust. 1 poprzez odwołanie się do wykonywanych zadań określonych w ustawie oraz usunął z art. 6 ust. 1 pkt 15 powtarzający się wobec tego zwrot ,,*w zakresie niezbędnym do wykonywania nałożonych na nie zadań określonych w ustawie”.* |
| 2. | **ARiMR** | **art. 6 ust. 1**  Proponuje się dodanie w art. 6 ust. 1 pkt 21 w następującym brzmieniu:  *„21) podmiotom uprawnionym do ich przetwarzania, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań określonych w przepisach szczególnych.”*  **Doprecyzowanie zapisu**  W projekcie ustawy zaproponowano rozwiązanie legislacyjne, które będzie uprawniało Rejestr do przekazania “z urzędu” informacji, o ile ustawy szczegółowe regulujące przedmiot działalności podmiotu, który tych danych potrzebuje, dookreślą cel pozyskania danych.  W procedowanej ustawie wykaz podmiotów, którym przysługuje prawo do uzyskania informacji o osobach, których dane zgromadzone zostały w Rejestrze, jest zamknięty (art. 6). Nie uwzględnia jednostek, którym przekazywane są z urzędu informacje w przypadkach określonych w przepisach szczególnych. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W odniesieniu do uwagi dotyczącej uzupełnienia katalogu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania informacji o osobie (art. 6 ust. 1 projektu) o jednostki, którym przekazywane są z urzędu informacje w przypadkach określonych w przepisach szczególnych, projektodawca wyjaśnia, że nie widzi potrzeby dodawania do katalogu podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 1 projektu również podmiotów, którym przepisy szczególne przyznają prawo do uzyskiwania informacji o osobie z urzędu. W ocenie projektodawcy, przepis szczególny, z którego wynikać będzie obowiązek Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego przekazania informacji o osobie uprawnionemu podmiotowi stanowi wystarczającą podstawę do pozyskania stosownych informacji. |
| 3. | **ARiMR** | **art. 23 ust. 4 pkt 1**  *„4. Zapytanie o osobę powinno zawierać:*  *1) nazwisko, imię (imiona), obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem lub jej obywatelstwo jest nieznane, miejsce oraz kraj urodzenia oraz numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, także nazwisko rodowe, datę urodzenia, imiona rodziców, numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument. W przypadkach, o których mowa w art. 25 ust. 3, 4 i 7, należy podać dane określone w art. 35 ust. 2 pkt 1;”*  Proponuje się następujące brzmienie art. 23 ust. 4 pkt 1:  *„4. Zapytanie o osobę powinno zawierać:*  *1) nazwisko, imię (imiona), obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem lub jej obywatelstwo jest nieznane, miejsce oraz kraj urodzenia oraz numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument. W przypadkach, o których mowa w art. 25 ust. 3, 4 i 7, należy podać dane określone w art. 35 ust. 2 pkt 1;”*  Zmiana zaproponowana w art. 23 ust. 4 polegająca na wykreśleniu z treści zapytania danych dotyczących także nazwiska rodowego, daty urodzenia oraz imiona rodziców podyktowane jest faktem, iż w przypadku osób które nie posiadają PESEL, a są wnioskodawcami lub Beneficjentami udzielonej już pomocy, ARiMR nie żąda od nich takich danych i w związku z tym ich nie przetwarza. Są to dane nadmiarowe, zatem w przypadku gdyby one były konieczne do pozyskania informacji z KRK, ich brak może uniemożliwić wystąpienie z zapytaniem. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  W zakresie uwagi dotyczącej art. 23 ust. 4 pkt 1 (po zmianie numeracji art. 24 ust. 1) projektu dotyczącej propozycji rezygnacji z niektórych danych identyfikujących osobę, które powinny być wskazane w zapytaniu wobec ich nieprzetwarzania przez podmiot zgłaszający uwagę, projektodawca informuje, że przepisy projektowanej ustawy zostaną zmienione w sposób pozwalający na niewskazywanie w zapytaniu wszystkich wymienionych danych identyfikujących osobę, przy zastrzeżeniu, że wskazane w zapytaniu dane pozwolą na jednoznaczne ustalenie tożsamości osoby, której dotyczy zapytanie. Projektodawca wyjaśnia jednocześnie, że powyższe zastrzeżenie dotyczyć będzie wyłącznie zapytań o osoby, które nie posiadają numeru PESEL. |
| 4. | **ARiMR** | **Rozdział 5**  **Zmiany w przepisach obowiązujących oraz przepisy przejściowe i końcowe**  Proponuje się w projekcie ustawy po art. 58 dodanie art. 58 a w następującym brzmieniu:  *„Art. 58 a. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2021 r. poz. 2137) w art. 16 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:*  *Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, w odniesieniu do osób lub podmiotów, do których ma lub może mieć zastosowanie ust. 1 – informuje Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o orzeczonym zakazie dostępu do środków, o których mowa w* ***art.******5 ust. 3 pkt 4*** *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) oraz informuje o aktualizacjach dotyczących orzeczonego zakazu.”.*  Art. 16 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* (Dz.U. z 2021 poz. 2137) stanowi, że: *„Pomoc nie przysługuje podmiotowi, który podlega zakazowi dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.1), na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu.”*  Dodanie do art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o wspieraniu obszarów wiejskich (…) w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* o proponowanej treści ma swoje źródło i zarazem uzasadnienie w fakcie, że jedyny dotychczasowy przepis, na mocy którego BI KRK przekazywał do ARiMR informacje w nim określone przestanie istnieć po wejściu w życie przedmiotowego projektu ustawy, przy którego tworzeniu zastosowano rozwiązanie legislacyjne, które, jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu (strona 7) *„(…)będzie uprawniało BI KRK do przekazania „z urzędu” informacji, o ile ustawy szczegółowe regulujące przedmiot działalności podmiotu, który tych danych potrzebuje dookreślą cel pozyskania danych z Krajowego Rejestru Karnego oraz zakres ich wykorzystania.”.* Jak wskazano dalej w uzasadnieniu przedmiotowego projektu „*pozyskanie informacji z rejestru powinno być uzasadnione potrzebami danego podmiotu wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa.”*  Ponadto dodanie tego ustępu stanowi niejako naturalną kontynuację normy prawnej z ust. 1 mającą na celu jej egzekwowanie poprzez możliwość dostępu do danych będących w posiadaniu BI KRK, w oparciu o które będzie można zweryfikować dane będące w posiadaniu ARiMR przy rozstrzyganiu wniosku o udzielenie pomocy.  Jednocześnie dodanie tej treści przepisu jest konieczne z uwagi na niepewność praktycznej możliwości korzystania przez ARiMR z trybu wnioskowego, który, jak wynika z treści uzasadnienia będzie podstawowym trybem udzielania informacji o osobie do danego postępowania, w celu realizacji konkretnej zaistniałej potrzeby pozyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Niepewność praktycznej możliwości faktycznego skorzystania ze ścieżki wnioskowej ma swoje uzasadnienie:   1. po pierwsze w treści art. 23 ust. 4 w związku z ust. 10 projektowanej ustawy, który wymaga zawarcia we wniosku danych, do których ARiMR nie ma dostępu.   po drugie w szacowanej ilości wniosków w liczbach od kilkuset tysięcy do ponad miliona rocznie, które może generować ARiMR do BI KRK w braku przyjęcia proponowanego zapisu. Wskazana w szacunkach ilość wniosków, w przypadku braku zastosowania automatyzacji przy pomocy procesów informatycznych przetwarzania danych mogłaby sparaliżować prace jednej bądź drugiej instytucji | **Uwaga uwzględniona.**  W zakresie propozycji zmiany art. 16 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2021 r. poz. 2137) poprzez dodanie ustępu drugiego, projektodawca proponuje następującą treść ww. przepisu:  W art. 16 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:  *„2. Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego niezwłocznie informuje Agencję o zakazie dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm) orzeczonym wobec osoby fizycznej lub podmiotu zbiorowego, których dane zgromadzono w Krajowym Rejestrze Karnym oraz o wykonaniu albo darowaniu orzeczonego zakazu, a także o usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych o orzeczonym zakazie.”.* |
| 5. | **ARiMR** | **Rozdział 5**  **Zmiany w przepisach obowiązujących oraz przepisy przejściowe i końcowe**  Proponuje się w projekcie ustawy po art. 58 a dodanie art. 58 b w następującym brzmieniu:  *„Art. 58 b. W ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2140) w art. 12 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:*   1. *Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, w odniesieniu do osób lub podmiotów, do których ma lub może mieć zastosowanie ust. 1 – informuje Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o orzeczonym zakazie dostępu do środków, o których mowa w* ***art. 5 ust. 3 pkt 1*** *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), zakazie korzystania z dotacji, subwencji lub innych form wsparcia finansowego środkami publicznymi lub zakazie ubiegania się o zamówienia publiczne oraz informuje o aktualizacjach dotyczących orzeczonego zakazu.”.*   Art. 12 ust. 1 ustawy  z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U.  z 2020 r. poz. 214) stanowi, że  *Pomoc nie przysługuje podmiotowi:*   * 1. *wobec którego został orzeczony prawomocnym wyrokiem sądu zakaz dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.1)), zakaz korzystania z dotacji, subwencji lub innych form wsparcia finansowego środkami publicznymi lub zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;*   2. *wobec którego sąd ogłosił upadłość;*   3. *który jest wpisany do: a) rejestru podmiotów wykluczonych, o którym mowa w art. 210 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, lub b) rejestru naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2020 r. poz. 277 i 285), w związku z dopuszczeniem się poważnego naruszenia.*   Dodanie ust. 2 do art. 12 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. *o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 251 i 875) proponowanej treści ma swoje źródło i zarazem uzasadnienie w fakcie, że jedyny dotychczasowy przepis, na mocy którego BI KRK przekazywał do ARiMR informacje w nim określone przestanie istnieć po wejściu w życie przedmiotowego projektu ustawy, przy którego tworzeniu zastosowano rozwiązanie legislacyjne, które, jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu (strona 7) będzie uprawniało BI KRK do przekazania „z urzędu” informacji, o ile ustawy szczegółowe regulujące przedmiot działalności podmiotu, który tych danych potrzebuje dookreślą cel pozyskania danych z Krajowego Rejestru Karnego oraz zakres ich wykorzystania. Jak wskazano dalej w uzasadnieniu przedmiotowego projektu „pozyskanie informacji z rejestru powinno być uzasadnione potrzebami danego podmiotu wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa.”  Ponadto dodanie tego ustępu stanowi niejako naturalną kontynuację normy prawnej z ust. 1 mającą na celu jej egzekwowanie poprzez możliwość dostępu do danych będących w posiadaniu BI KRK, w oparciu o które będzie można zweryfikować dane będące w posiadaniu ARiMR przy rozstrzyganiu wniosku o udzielenie pomocy.  Jednocześnie dodanie tej treści przepisu jest konieczne z uwagi na niepewność praktycznej możliwości korzystania przez ARiMR z trybu wnioskowego, który, jak wynika z treści uzasadnienia będzie podstawowym trybem udzielania informacji o osobie do danego postępowania, w celu realizacji konkretnej zaistniałej potrzeby pozyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Niepewność praktycznej możliwości faktycznego skorzystania ze ścieżki wnioskowej ma swoje uzasadnienie:   1. po pierwsze w treści art. 23 ust. 4 w związku z ust. 10 projektowanej ustawy, który wymaga zawarcia we wniosku danych, do których ARiMR nie ma dostępu.   po drugie w ilości wniosków szacowanej w liczbach od kilkuset tysięcy rocznie do ponad miliona, które może generować ARiMR do BI KRK w braku przyjęcia proponowanego zapisu. Wskazana ilość wniosków, w przypadku braku zastosowania automatyzacji przy pomocy procesów informatycznych przetwarzania danych mogłaby sparaliżować prace jednej bądź drugiej instytucji | **Uwaga uwzględniona.** |
| **6.** | **ARiMR** | W piśmie z dnia 13.10.2022r. ARiMR uznała za wystarczające wyjaśnienia MS jw. oraz zaproponował uzupełnienie propozycji zmiany art. 16 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 -2020* oraz art. 12 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. *o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego*, poprzez określenie w kolejnej jednostce redakcyjnej zakresu danych, jaki będzie przekazywany ARiMR:  Art. 16 ust. 3:  *„3. W celach określonych w ust. 1 Agencja przetwarza dane osobowe w postaci pozyskanych z urzędu informacji, o których mowa w ust.2, w szczególności:*   1. *a) dla osoby fizycznej, która posiada PESEL: imię, nazwisko, Pesel;* 2. *b) dla osoby fizycznej posiadającej inne obywatelstwo niż polskie, bezpaństwowca lub której obywatelstwo jest nieznane: imię, nazwisko, obywatelstwo lub obywatelstwa, numer PESEL, numer dokumentu stwierdzającego tożsamość i nazwę tego dokumentu: np. paszport, prawo jazdy;* 3. *c) dla podmiotu zbiorowego: nazwę (firmę), REGON;* 4. *d) oznaczenie sądu, który wydał wyrok oraz sygnaturę akt;* 5. *e) datę wydania i uprawomocnienia się wyroku;* 6. *f) nazwę orzeczonego środka karnego w postaci zakazu lub zakazów o których mowa w ust. 1 oraz okres na który orzeczono każdy z wymienionych środków.”*   Art. 12 ust. 3:  *„3. W celach określonych w ust. 1 Agencja przetwarza dane osobowe w postaci pozyskanych z urzędu informacji, o których mowa w ust.2, w szczególności:*   1. *a) dla osoby fizycznej, która posiada PESEL: imię, nazwisko, Pesel;* 2. *b) dla osoby fizycznej posiadającej inne obywatelstwo niż polskie, bezpaństwowca lub której obywatelstwo jest nieznane: imię, nazwisko, obywatelstwo lub obywatelstwa, numer PESEL, numer dokumentu stwierdzającego tożsamość i nazwę tego dokumentu: np. paszport, prawo jazdy;* 3. *c) dla podmiotu zbiorowego: nazwę (firmę), REGON;* 4. *d) oznaczenie sądu, który wydał wyrok oraz sygnaturę akt;* 5. *e) datę wydania i uprawomocnienia się wyroku;* 6. *f) nazwę orzeczonego środka karnego w postaci zakazu lub zakazów o których mowa w ust. 1 oraz okres na który orzeczono każdy z wymienionych środków.”.*   Jednocześnie ARiMR wskazała, że optymalnym rozwiązaniem, co do sposobu przekazywania ARiMR informacji o osobach i podmiotach objętych jednym z zakazów o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) byłoby pozyskanie tych danych przez ARiMR za pomocą usługi sieciowej w ramach połączenia systemów teleinformatycznych obu instytucji. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W odniesieniu do uwagi nr 3 i 4 i wskazanego przez wnioskodawcę brzmienia art. 16 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 -2020* oraz art. 12 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. *o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego* Ministerstwo Sprawiedliwości uwzględnia uwagę i proponuje następujące brzmienie przepisów:  ***Art. 16*** *,,2. Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego niezwłocznie informuje Agencję o zakazie dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych orzeczonym wobec osoby fizycznej lub podmiotu zbiorowego, których dane zgromadzono w Krajowym Rejestrze Karnym oraz o wykonaniu albo darowaniu orzeczonego zakazu, a także o usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych o orzeczonym zakazie.”.*  *3. Agencja, w zakresie niezbędnym dla realizacji celu, o którym mowa w ust. 1, przetwarza następujące dane uzyskane na podstawie informacji o zakazie, o której mowa w ust. 2:*   1. *1) dotyczące osoby fizycznej: imię (imiona), nazwisko, obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem albo jej obywatelstwo jest nieznane, numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument;* 2. *2) dotyczące podmiotu zbiorowego: nazwę (firmę), numer identyfikacyjny REGON, o ile posiada, oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo, w przypadku podmiotu zbiorowego niepodlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego - nazwę właściwego rejestru oraz numer w tym rejestrze;* 3. *3) oznaczenie sądu, który wydał orzeczenie oraz sygnaturę akt;* 4. *4) datę wydania i uprawomocnienia się orzeczenia;*   *5) nazwę orzeczonego zakazu oraz okres, na który orzeczono zakaz;*  *6) informację o wykonaniu albo darowaniu orzeczonego zakazu;*  *7) informację o usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych o orzeczonym zakazie.”*  ***Art. 12*** *,,2. Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, niezwłocznie informuje Agencję o zakazie dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zakazie korzystania z dotacji, subwencji lub innych form wsparcia finansowego środkami publicznymi lub zakazie ubiegania się o zamówienia publiczne orzeczonym wobec osoby fizycznej lub podmiotu zbiorowego, których dane zgromadzono w Krajowym Rejestrze Karnym oraz o wykonaniu albo darowaniu orzeczonego zakazu, a także o usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych o orzeczonym zakazie.*  *3. Agencja, w zakresie niezbędnym dla realizacji celu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przetwarza następujące dane uzyskane na podstawie informacji o zakazie, o której mowa w ust. 2:*   1. *1) dotyczące osoby fizycznej: imię (imiona), nazwisko, obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem albo jej obywatelstwo jest nieznane, numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument;* 2. *2) dotyczące podmiotu zbiorowego: nazwę (firmę), numer identyfikacyjny REGON, o ile posiada, oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo, w przypadku podmiotu zbiorowego niepodlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego - nazwę właściwego rejestru oraz numer w tym rejestrze;* 3. *3) oznaczenie sądu, który wydał wyrok oraz sygnaturę akt;* 4. *4) datę wydania i uprawomocnienia się wyroku;*   *5) nazwę orzeczonego zakazu oraz okres, na który orzeczono zakaz;*  *6) informację o wykonaniu albo darowaniu orzeczonego zakazu;*  *7) informację o usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych o orzeczonym zakazie.”*  Ponadto proponujemy uzupełnić projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym o przepis przejściowy, który pozwoli na przekazanie Agencji informacji o zakazach orzeczonych wobec osoby fizycznej lub podmiotu zbiorowego przed wejściem w życie projektowanej ustawy: ,,*Biuro informacyjne niezwłocznie przekaże Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa informacje o zakazie, o którym mowa w art. 16 ust. 2 ustawy zmienianej w art. … oraz art. 12 ust. 2 ustawy zmienianej w art. …, orzeczonym wobec osoby fizycznej lub podmiotu zbiorowego, których dane zgromadzono w Krajowym Rejestrze Karnym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”* |
| **7.** | **Prokuratura Krajowa** | Art. 1 ust. oraz art. 11 ust. 1 wątpliwości o który system teleinformatyczny chodzi czy o system BKRK czy system Prokuratury.  Z kolei wobec braku projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 6 projektu, określającego tryb i sposób przekazywania do Krajowego Rejestru Karnego danych z rejestru PESEL, nie można jednoznacznie ustalić kiedy dane z rejestru PESEL, o których mowa m. in. w art. 3 ust. 3 projektu przekazywane będą do KRK. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W zakresie uwagi dotyczącej użytego w projekcie ustawy sformułowania *system teleinformatyczny* i wątpliwości, o który system teleinformatyczny chodzi, czy o system Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego (Biuro) czy system Prokuratury, projektodawca poprawił treść projektowanego przepisu art. 11 ust. 1 poprzez wskazanie, że przekazywanie dokumentów odbywać się będzie w drodze *teletransmisji danych*, a nie za *pośrednictwem systemu teleinformatycznego*. W ocenie projektodawcy posłużenie się w projektowanych przepisach omawianym określeniem przesądza o tym, że dokumenty przesyłane będą z systemu teleinformatycznego podmiotów zobowiązanych do ich przesyłania do systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego (Rejestr). Przesyłanie dokumentów odbywać się będzie z wykorzystaniem usługi sieciowej.  Zmiana sformułowania *za pośrednictwem systemu teleinformatycznego* na wymianę danych opartą na *teletransmisji* wynika także z doprecyzowania wykorzystywanych w projekcie ustawy pojęć oraz jaśniejszemu zakreśleniu tego, jak planowana jest wymiana danych z podmiotami zewnętrznymi, przekazującymi do Rejestru karty rejestracyjne karne i zawiadomienia. Sformułowanie *za pośrednictwem systemu teleinformatycznego* sugeruje stworzenie jednego wspólnego systemu, w ramach którego informacje miałyby być przekazywane, a może i nawet gromadzone. Można było to sformułowanie zrozumieć jako system teleinformatyczny Rejestru. Tymczasem założeniem jest wytworzenie dedykowanej dla przekazywania właśnie wskazanego powyżej typu dokumentów usługi sieciowej, opisującej strukturę przekazywanych danych, sposób przekazywania z wykorzystaniem języka WSDL, zakres przekazywanych danych oraz komunikaty, jakie mogą być przekazywane, opartej na normach wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247). Tak zdefiniowana usługa sieciowa pozwoli na integrację systemów teleinformatycznych interesariuszy projektu i systemu teleinformatycznego Rejestru i przekazywanie danych w drodze teletransmisji. W praktyce dane z wykorzystaniem teletransmisji będą przekazywane pomiędzy systemami.  W zakresie uwagi do art. 11 ust. 11 dotyczącej sposobu przesyłania kart o zawiadomień przez podmioty zobowiązane do przesyłania tych dokumentów doprecyzowano delegację art. 11 ust. 11 (po zmianie numeracji ust. 10) w brzmieniu:  *,,10. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób przesyłania kart rejestracyjnych, zawiadomień oraz informacji w drodze teletransmisji mając na względzie zapewnienie identyfikacji podmiotu przesyłającego dokumenty oraz potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, nienaruszalności i integralności przesyłanych dokumentów.*  Przepis należało bowiem uzupełnić ,,o informacje”, tj. o komunikaty techniczne związane z przesyłaniem kart rejestracyjnych i zawiadomień oraz o informacje przesyłane przez biuro informacyjne z urzędu do podmiotów przesyłających dokumenty źródłowe takich jak np. informacja o ponownym prawomocnym orzeczeniu wydanym przez sąd państwa obcego czy prawomocnym skazaniu za przestępstwo osoby, wobec której warunków umorzono postępowanie karne. Jednocześnie na skutek uwagi dotyczącej doprecyzowania o który system teleinformatyczny chodzi w przypadku przekazywania informacji w art. 31 ust. 4 także dokonano zmiany wyrażenia ,,system teleinformatyczny” na ,,w drodze teletransmisji”.  W odpowiedzi zaś na uwagę dotyczącą przekazywania do Rejestru danych z rejestru PESEL, projektodawca wyjaśnia, że uzupełnił przepis art. 16 o wskazanie, że dane przekazane z rejestru PESEL zamieszcza się w Rejestrze niezwłocznie po ich uzyskaniu. Jednocześnie projektodawca zrezygnował z projektowanego art. 3 ust. 6 bowiem sposób przekazywania danych z rejestru PESEL określa obecnie specyfikacja usług oferowanych przez System Rejestrów Państwowych.  Przepis art. 16 otrzyma następujące brzmienie:  *Art.16. Dane identyfikujące osobę, o których mowa w art. 3 ust. 3, a także dane*  *o osobach oraz dane o podmiotach zbiorowych przetwarzane na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 zamieszcza się niezwłocznie w Rejestrze po ich uzyskaniu.* |
| **8.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4 i art. 21**  Uwaga dotycząca konieczności ujednolicenia terminologii, użyte w art. 2 ust, 1 pkt 1 projektu brzmienie „przetwarzanie danych osobowych” winno zostać zmienione na „przetwarzanie danych o osobach”. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  Uwaga dotycząca konieczności ujednolicenia terminologii i zamiany użytego w art. 2 ust. 1 pkt 1 projektu sformułowania „przetwarzanie danych osobowych” na „przetwarzanie danych o osobach” została uwzględniona.  Projektodawca wyjaśnia, że w Rejestrze gromadzone są dane o osobach, o których mowa w art. 3 ust. 1 projektu. W zakresie danych o osobach zdecydowano się na wyszczególnienie kategorii danych identyfikujących osobę, o których mowa w art. 3 ust. 2 projektu. Dodatkowo, w Rejestrze gromadzone są dane o podmiotach zbiorowych, o których mowa w art. 3 ust. 5. Wszystkie ww. dane podlegają przetwarzaniu w Rejestrze.  W celu usunięcia wątpliwości ujednolicono pojęcia w tym zakresie (tj. w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w art. 21 zastąpiono wyrażenie dane osobowe na dane o osobach oraz zmieniono tytuł rozdziału 2 na zasady i sposób przetwarzania danych zgromadzonych w Rejestrze). |
| **9.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 2 ust. 4**  W art. 2 ust. 4 projektu określono zadania Ministra Sprawiedliwości związane z utrzymaniem i rozwojem systemu teleinformatycznego, przy czym projektodawca zdecydował się na wyróżnienie w katalogu otwartym zadań związanych z zapewnieniem właściwej ochrony danych przetwarzanych w Rejestrze. Wskazać należy, że zadania te są tożsame z obowiązkami, jakie nakładają przepisy z zakresu ochrony danych osobowych, w tym przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrek0wy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125), na administratorów danych. Mając na uwadze fakt, że w art. 2 ust. 3 projektu przesądzono, iż administratorem danych zgromadzonych w Rejestrze jest Minister Sprawiedliwości, to w konsekwencji na tym podmiocie spoczywają obowiązki z zakresu ochrony danych osobowych i nie zachodzi konieczność powielania części z nich w przywołanym wyżej art. 2 ust. 4 projektu. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Uwaga dotycząca propozycji usunięcia powielonych w art. 2 ust. 4 zadań Ministra Sprawiedliwości związanych z zapewnieniem właściwej ochrony danych przetwarzanych  w Rejestrze nie została uwzględniona.  Projektodawca wyjaśnia, że przepis art. 2 ust. 4 dotyczy zadań Ministra Sprawiedliwości związanych z rozwojem i utrzymaniem systemu teleinformatycznego Rejestru. Wskazuje on na najbardziej kluczowe kwestie dotyczące systemu, w którym prowadzony jest Rejestr i których utrzymanie musi być zapewnione. Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że celowo wskazano w omawianym przepisie Ministra Sprawiedliwości bowiem za zadania związanie właśnie z utrzymaniem i rozwojem systemu odpowiedzialne są inne niż Biuro komórki organizacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości. |
| **10.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 6 ust. 3**  Wątpliwości budzi przyznanie prawa do uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym, którego dane zgromadzone zostały w Rejestrze nieograniczonej grupie osób (art. 6 ust. 3 projektu). Proponowane w projekcie uprawnienia ocenić należy jako nadmiarowe. Każdemu, z wyłączeniem właściwych organów państw trzecich i organów centralnych państw członkowskich Unii Europejskiej, przysługiwać będzie prawo do uzyskania informacji. W efekcie proponowane rozwiązania w przypadku uzyskiwania informacji o podmiocie zbiorowym, które nie musi być w żaden sposób uzasadnione, doprowadzi do zwiększenia zapytań i przeciążenia pracy biura informacyjnego. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona .**  W odpowiedzi na uwagę dotyczącą wątpliwości w zakresie projektowanego rozwiązania polegającego na przyznaniu prawa do uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym, którego dane zgromadzone zostały w Rejestrze nieograniczonej grupie osób (art. 6 ust. 3 projektu) jako nadmiarowego i powodującego zwiększenie zapytań oraz przeciążenie pracy Biura projektodawca wyjaśnia, że zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie ma na celu przede wszystkim ułatwienie i przyśpieszenie uzyskania informacji z Rejestru podmiotowi zbiorowemu, który przepisami prawa został zobowiązany do przedstawienia ww. dokumentu na potrzeby danego postępowania. Ze względu na powyższy obowiązek uzyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego (niektóre przepisy stanowią wprost o zaświadczeniu o niekaralności, np. ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, Dz. U. z 2022 r. poz. 699) zdecydowano, że wydawanie takich informacji nadal pozostanie w gestii Biura. Jednocześnie zapewnienie co do zasady nieograniczonego dostępu do informacji o podmiotach zgromadzonych w Rejestrze wpłynie na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego poprzez umożliwienie innym uczestnikom tego obrotu zorientowania się w sytuacji prawnej podmiotu zbiorowego pod kątem ewentualnej odpowiedzialności  za czyn zabroniony. Odpowiadając na uwagę dotyczącą obciążenia pracą, projektodawca zakłada, że wprowadzone projektowaną ustawą rozwiązanie tj. zobowiązanie dużej grupy podmiotów, generujących największą liczbę zapytań do Rejestru, do korzystania z pozyskiwania informacji na żądanie (usługa, która w zdecydowanej większości przypadków pozwala na automatyczne uzyskanie odpowiedzi, bez udziału pracownika), pozwoli na sprawne obsłużenie zapytań o podmioty zbiorowe. Ponadto, należy zauważyć, że – poza wskazanymi w art. 31 ust. 2 projektu podmiotami – za wydanie z Rejestru informacji o podmiocie zbiorowym pobierana jest opłata, która może wpłynąć na ograniczenie nadmiernych ilości zapytań o podmiot zbiorowy kierowanych do Rejestru. |
| **11.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 6 ust. 1 pkt 11, 23 ust. 2 pkt 2**  Projektowane w art. 6 ust. 1 pkt 11, a także w art. 23 ust. 2 pkt 2 wskazanie prokuratora jako podmiotu uprawnionego do uzyskania informacji zgromadzonych w Rejestrze, przeciwnie do innych wymienionych w tych przepisach podmiotów, które wskazano instytucjonalnie, ogranicza możliwość wystąpienia do Rejestru z zapytaniem na podstawie upoważnienia prokuratora pracownika prokuratury (asesora prokuratury, aplikanta prokuratorskiego, asystenta prokuratora, urzędnika). Zasadne byłoby umiejscowienie w tych przepisach prokuratury, analogicznie jak w odniesieniu do pozostałych wyszczególnionych w nich organów, tj. instytucjonalnie, poprzez stwierdzenie, że prawo do uzyskania informacji o osobach (podmiotach zbiorowych), których dane zgromadzone zostały w Rejestrze przysługuje prokuraturze . w związku z prowadzonym postępowaniem . . . , bądź alternatywnie prokuratorom lub pracownikom prokuratury . w związku z prowadzonym postępowaniem | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na uwagę dotyczącą wskazania w art. 6 ust. 1 pkt 11 prokuratora jako podmiotu uprawnionego do uzyskania informacji zgromadzonych w Rejestrze jako ograniczającego możliwość wystąpienia do Rejestru z zapytaniem na podstawie upoważnienia prokuratora pracownika prokuratury (asesora prokuratury, aplikanta prokuratorskiego, asystenta prokuratora, urzędnika), projektodawca wyjaśnia, że przepis art. 6 ust. 1 wskazuje na podmioty, którym przysługuje prawo do uzyskania informacji o osobie, nie zaś na podmioty, które sporządzają zapytanie. W ocenie projektodawcy wskazanie prokuratora, a nie prokuratury jest prawidłowe, bowiem to prokurator, a nie prokuratura jest organem uprawnionym do prowadzenia postępowania przygotowawczego, o którym mowa w art. 6 projektu (zgodnie z przepisami ustaw: Kodeks postępowania karnego, Kodeks karny skarbowy). Powyższe nie wyklucza jednak, aby o informację z Rejestru wystąpił upoważniony przez prokuratora pracownik prokuratury. Jednocześnie projektodawca zwraca uwagę, że posłużenie się pojęciem „prokuratury” w istocie nadal będzie sprowadzało się do prokuratora bowiem zgodnie z treścią art. 1 § 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66, 1236, 2052 oraz z 2022 r. poz. 655) „*Prokuraturę stanowią Prokurator Generalny, Prokurator Krajowy, pozostali zastępcy Prokuratora Generalnego oraz prokuratorzy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury i prokuratorzy Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zwanego dalej "Instytutem Pamięci Narodowej*". Projektodawca wskazuje także, że obowiązująca ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym posługuje się pojęciem "prokuratora" i dotychczas przepisy tej ustawy nie budziły wątpliwości. |
| **12.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 10 ust. 4 pkt 4 i 11 ust. 2**  Wskazać należy, że z informacji którymi dysponuje Biuro Informatyzacji i Analiz Prokuratury Krajowej w ramach projektu KRK 2.0 do chwili obecnej nie zostały uruchomione usługi umożliwiające realizację obowiązku przesyłania przez prokuratora zawiadomień za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. | **Uwaga wyjaśniona.**  W zakresie uwagi dotyczącej wprowadzonego obowiązku przesyłania przez prokuratora zawiadomień za pośrednictwem systemu teleinformatycznego i wątpliwości wnioskodawcy wobec informacji, którymi dysponuje Biuro Informatyzacji i Analiz Prokuratury Krajowej, że do chwili obecnej nie zostały uruchomione usługi umożliwiające realizację tego obowiązku projektodawca wyjaśnia, że obecnie trwają prace projektowane mające na celu wytworzenie produktów projektu KRK 2.0, tj. implementacji procesów odpowiadających za gromadzenie i aktualizację danych przesłanych z sądów i prokuratur, a także usługi sieciowej służącej do przesyłania danych z sądów i prokuratur do Rejestru. Specyfikacja tej usługi oraz określenie protokołów komunikacyjnych, z użyciem których podmioty zobowiązane (sądy, prokuratorzy) będą mogły przekazywać do Rejestru dane, o których mowa w projekcie ustawy, zostanie przygotowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości i przekazana celem zaimplementowania w systemach teleinformatycznych sądów i prokuratur.  W zakresie uwagi dotyczącej braku specyfikacji technicznej proponowanych rozwiązań w art. 10 ust. 4 pkt 4 i art. 11 ust. 2 projektu i związanym z tym utrudnieniem w określeniu zakresu prac koniecznych do wdrożenia przez prokuraturę tych rozwiązań, uprzejmie wskazujemy, że wobec spotkania z przedstawicielami Prokuratury Krajowej w sprawie integracji Usługi Gromadzenia i Aktualizacji w ramach projektu KRK 2.0., które odbyło się w dniu 12 sierpnia br. i przekazaniu dokumentacji dotyczącej specyfikacji technicznej, uwaga staje się bezprzedmiotowa. W nawiązaniu do zakresu prac związanych z przygotowaniem usługi sieciowej umożliwiającej przesyłanie danych zgromadzonych w systemie PROK-SYS, informujemy, że przepis art. 10 ust. 4 projektu – w zakresie sporządzania przez prokuratora zawiadomień i przekazywania ich do Rejestru - został uzupełniony o wskazanie, że w przypadku osoby tymczasowo aresztowanej pozostającej w dyspozycji prokuratora, prokurator ten będzie zobligowany do przesłania do Rejestru zawiadomienia o zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania wykonywanego w zakładzie leczniczym, a także o zmianie miejsca osadzenia tymczasowo aresztowanego. Zaznaczyć należy, że przedmiotowe zawiadomienia dotyczyć będą wyłącznie tymczasowo aresztowanego umieszczonego  w zakładzie leczniczym, a informacje te będą niezbędne w procesie usuwania danych  z Rejestru. Należy bowiem zauważyć, że podstawą do usunięcia danych z Rejestru o osobie tymczasowo aresztowanej jest informacja z Centralnej Bazy (dotyczy osób wykonujących tymczasowe aresztowanie w areszcie śledczym lub zakładzie karnym) lub zawiadomienie o zakończeniu tymczasowego aresztowania, które w swojej treści wymienia powody zakończenia stosowania tego środka zapobiegawczego. Są nimi: uchylenie tymczasowego aresztowania, zmiana na inny środek zapobiegawczy oraz upływ okresu, na jaki zastosowano tymczasowe aresztowanie.  Po wprowadzeniu ww. zmiany przepis art. 10 ust. 4 otrzyma następujące brzmienie:  *„4. Zawiadomienie jest sporządzane przez:*  *1) sąd wykonujący orzeczenie w postępowaniu karnym w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe, sprawach nieletnich oraz w postępowaniu w sprawach o wykroczenia;*  *2) sąd orzekający o tymczasowym aresztowaniu wykonywanym w zakładzie leczniczym lub umieszczeniu nieletniego w schronisku dla nieletnich;*  *3) sąd wydający postanowienie o poszukiwaniu listem gończym lub o odwołaniu poszukiwania listem gończym;*  *4) prokuratora, do dyspozycji którego pozostaje tymczasowo aresztowany - o zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania wykonywanego w zakładzie leczniczym, a także o zmianie miejsca osadzenia tymczasowo aresztowanego;*  *5) prokuratora wydającego postanowienie o poszukiwaniu listem gończym lub o odwołaniu poszukiwania listem gończym;*  *6) sąd wydający wyrok oraz postanowienie o zwolnieniu skazanego z zakazu pełnienia funkcji w spółce handlowej, o którym mowa w art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 i 1488) lub o skróceniu czasu obowiązywania tego zakazu.”.* |
| **13.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 11 ust. 8 i 9**  Proponowane brzmienie art. 11 ust. 8 i 9 rodzi uzasadnione wątpliwości, jakie dokumenty miałyby być przechowywane w zbiorach ewidencyjnych. W sytuacji, gdy intencją projektodawcy było, aby w zbiorach ewidencyjnych dokumentów przechowywane były przekazane do Rejestru dokumenty w postaci papierowej, dla których warunki organizacyjno techniczne nie pozwalają na zamianę na postać elektroniczną, należało w ust. 8 zawrzeć odpowiednie zastrzeżenie do ust. 9.  Z kolei zgodnie z art. 11 ust. 7 projektu dane z dokumentów w postaci papierowej wprowadza się do systemu teleinformatycznego. Natomiast w ust. 9 wskazano, że dokumenty papierowe z ust. 7 zamienia się na postać elektroniczną (digitalizacja) i to odwzorowanie cyfrowe dokumentu stanowi podstawę czynności biura informacyjnego. Z tych względów faktycznie tam, gdzie jest to organizacyjnie i technicznie możliwe dane do systemu teleinformatycznego wprowadzane będą z cyfrowego odwzorowania nie zaś z dokumentów w postaci papierowej.  Dodatkowo w treści art. 11 ust. 9 projektu nie określono okresu retencji dla sporządzanych odwzorowań cyfrowych dokumentów papierowych. | **Uwaga wyjaśniona.**  W odpowiedzi na uwagę dotyczącą wątpliwości, jakie dokumenty miałyby być przechowywane w zbiorach ewidencyjnych, projektodawca wyjaśnia, że celem projektowanych rozwiązań jest, aby wszystkie dokumenty przesyłane do Rejestru w postaci papierowej były zamieniane na formę elektroniczną (digitalizowane), a następnie usuwane. Powyższe rozwiązanie uzależnione jest jednak od warunków techniczno-organizacyjnych Rejestru. Do czasu wdrożenia takich rozwiązań planuje się, aby dokumenty były przechowywane w zbiorze ewidencyjnym Rejestru.  Mając powyższe na uwadze, projektodawca uzupełnił projektowany przepis art. 11 ust. 8 o odpowiednie zastrzeżenie ust. 9.  Projektodawca wyjaśnia zarazem, że dane do Rejestru wprowadza się z dokumentu papierowego, nie zaś z jego odwzorowania cyfrowego. Przesądza o tym treść art. 11 ust. 7. Zgodnie zaś z art. 11 ust. 9 oryginał dokumentu papierowego podlegał będzie digitalizacji (o wdrożeniu takiego rozwiązania przesądzą warunki techniczno-organizacyjne) bowiem celem jest dążenie do sytuacji, w której dokumenty w postaci papierowej nie będą gromadzone przez Biuro. Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że wszelkie działania Biura (procesy przez nie realizowane) opierają się na danych zgromadzonych w Rejestrze, pochodzących z dokumentu papierowego.  Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że naczelną zasadą, którą wprowadza projekt jest sporządzanie dokumentów w postaci elektronicznej i przesyłanie ich za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Niemniej jednak zachowano możliwość sporządzenia dokumentów w postaci papierowej ze względu na niemożność ich sporządzenia w postaci elektronicznej spowodowaną problemami natury technicznej (np. długotrwałą awarią systemu). Dodatkowo, dokumenty w postaci papierowej sporządzane będą przez właściwe organy państw trzecich, bowiem ten sposób sporządzania dokumentów wskazano jako podstawową formę oraz, wyjątkowo, przez organy centralne państw członkowskich (również spowodowane problemami technicznymi - w przypadku niemożności skorzystania z systemu ECRIS).  Ponadto, w odpowiedzi na uwagę dotyczącą okresu retencji dla sporządzanych odwzorowań cyfrowych dokumentów papierowych, projektodawca wyjaśnia, że odwzorowania te będą usuwane z systemu teleinformatycznego wraz z usunięciem na podstawie art. 17 danych z Rejestru których te dokumenty dotyczą. Natomiast przez okres 5 lat przechowywane będą w systemie teleinformatycznym dane z tych dokumentów wprowadzone do Rejestru zgodnie z art. 10 ust. 7, co w ocenie projektodawców stanowi wystarczające zabezpieczenie dla tych danych.  Projektodawca proponuje dodanie ust. 2 w art. 18:  *,,2. Dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 11 ust. 9, usuwane są z systemu teleinformatycznego niezwłocznie po usunięciu danych z Rejestru zgodnie z art. 17.* ”. |
| **14.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 12 ust. 3 pkt 1**  Proponowany w art. 12 ust. 3 pkt 1 projektu zakres danych w karcie rejestracyjnej podmiotu zbiorowego, powinien dodatkowo uwzględniać REGON (NIP) jeśli zostały podmiotowi zbiorowemu nadane, które są danymi istotnymi identyfikującymi konkretny podmiot. | **Uwaga uwzględniona w zakresie REGON i nieuwzględniona w zakresie NIP.**  Odnośnie uwagi dotyczącej dodania do proponowanego w projekcie zakresu danych w karcie rejestracyjnej podmiotu zbiorowego, numeru REGON, jeśli został podmiotowi zbiorowemu nadany jako istotnej danej identyfikującej konkretny podmiot, projektodawca uwzględnił zgłoszoną uwagę. W zakresie NIP uwaga nie została uwzględniona, gdyż w systemie KRK nie jest to dana identyfikująca. |
| **15.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 13 i 14**  Wątpliwości, w kontekście brzmienia art. 10 ust. 4 pkt 4, co do zakresu danych przekazywanych przez prokuratora budzi redakcja art. 13 i 14 projektu. Z art. 13 ust. 1 pkt 2 wynika, że w zawiadomieniu umieszcza się informację o zastosowaniu, przedłużeniu, skróceniu oraz zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania wykonywanego w zakładzie leczniczym, a także miejscu wykonywania tymczasowego aresztowania. Jak należy wnioskować miejsce wykonywania tymczasowego aresztowania należy odnosić do zakładu leczniczego. Tym samym przepis ten nie dotyczy zamieszczenia informacji o uchyleniu tymczasowego aresztowania wykonywanego w aresztach śledczych. Taki zapis w powiązaniu z art. 14 w zakresie informacji o zastosowaniu, przedłużeniu, skróceniu oraz zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania, nasuwa wątpliwość co do zakresu danych przekazywanych przez prokuratora na podstawie projektowanego w art. 10 ust. 4 pkt 4 zawiadomienia, które dotyczy postanowienia o poszukiwania listem gończym lub o uchyleniu tymczasowego aresztowania. Jak należy wnioskować, przede wszystkim uchylenia tymczasowego aresztowania wykonywanego w warunkach aresztu śledczego. | **Uwaga wyjaśniona.**  Odnośnie uwagi dotyczącej wątpliwości, w kontekście brzmienia art. 10 ust. 4 pkt 4, co do zakresu danych przekazywanych przez prokuratora wobec redakcji art. 13 i 14 projektu. Z art. 13 ust. 1 pkt 2 wynika, że w zawiadomieniu umieszcza się informację o zastosowaniu, przedłużeniu, skróceniu oraz zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania wykonywanego w zakładzie leczniczym, a także miejscu wykonywania tymczasowego aresztowania. Jak należy wnioskować miejsce wykonywania tymczasowego aresztowania należy odnosić do zakładu leczniczego. Tym samym przepis ten nie dotyczy zamieszczenia informacji o uchyleniu tymczasowego aresztowania wykonywanego w aresztach śledczych. Taki zapis w powiązaniu z art. 14 w zakresie informacji o zastosowaniu, przedłużeniu, skróceniu oraz zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania, nasuwa wątpliwość co do zakresu danych przekazywanych przez prokuratora na podstawie projektowanego w art. 10 ust. 4 pkt 4 zawiadomienia, które dotyczy postanowienia o poszukiwania listem gończym lub o uchyleniu tymczasowego aresztowania. Jak należy wnioskować, przede wszystkim uchylenia tymczasowego aresztowania wykonywanego w warunkach aresztu śledczego. Projektodawca wyjaśnia, że uzupełnił przepis art. 10 ust. 4 pkt 4 projektu poprzez wskazanie, że zawiadomienie jest sporządzane przez prokuratora wydającego postanowienie  o poszukiwaniu listem gończym lub o uchyleniu tymczasowego aresztowania wykonywanego w zakładzie leczniczym. Wobec wprowadzonej zmiany przepis art. 13 i 14 nie powinien budzić wątpliwości bowiem informacje o wykonywaniu tymczasowego aresztowania w areszcie śledczym, Rejestr będzie pozyskiwał z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności prowadzonej przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej. |
| **16.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 17**  Zgodnie z ust. 5 dane o osobach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 projektu usuwa się z Rejestru po otrzymaniu informacji lub zawiadomienia o zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania. O ile w przypadku zawiadomienia o uchyleniu tymczasowego aresztowania brak wątpliwości — z zastrzeżeniami jakie podniesiono wyżej, że pochodzić będzie od prokuratora, który zobowiązany jest do jego przesłania, o tyle expressis verbis nie wskazano skąd pochodzić ma informacja, o której mowa w art. 17 ust. 5 projektu. W sytuacji, gdy intencją projektodawcy było, aby podstawą usunięcia danych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 z Rejestru była także informacja z systemu teleinformatycznego Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności wykorzystywanego w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej, wówczas proponowane brzmienie powinno zostać zmienione poprzez wyraźne wskazanie, że dane o osobach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 usuwa się z Rejestru po uzyskaniu informacji o zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania przekazanej w zawiadomieniu lub za pośrednictwem systemu CZSW. | **Uwaga uwzględniona.**  W zakresie uwagi dotyczącej źródła pochodzenia informacji lub zawiadomienia  o zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania jako podstawy usuwania z Rejestru na podstawie art. 17 ust. 5 danych o osobach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 projektu tj. wyjaśnienia czy informacja ta pochodzi od prokuratora czy też z systemu teleinformatycznego Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności wykorzystywanego w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej oraz doprecyzowania w tym zakresie art. 17 ust. 5.  W odpowiedzi na wniesioną uwagę projektodawca informuje, że doprecyzował przepis art. 17 ust. 5 (po zmianie numeracji ust. 9) w następujący sposób:*,,Dane o osobach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 usuwa się niezwłocznie z Rejestru po otrzymaniu z Centralnej Bazy lub przekazanej w zawiadomieniu informacji o zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania.* |
| **17.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 20**  Uwaga dotycząca wątpliwości o jaki system teleinformatyczny chodzi w przypadku przechowywania usuniętych danych z Rejestru.  Dodatkowo proponowany art. 17 projektu jest częściowo sprzeczny z art. 20 ust. l, bowiem art. 17 wskazuje, że m. in. w sytuacji zatarcia. skazania dane z Rejestru (prowadzonego w systemie teleinformatycznym, zgodnie z art. 1 ust. 1 projektu) usuwa się, zaś art. 20 ust. 1 stanowi, że po ich usunięciu przechowuje się je nadal w systemie teleinformatycznym przez okres 5 lat.  Niezależnie od powyższego zapis ten jest niezgodny z art. 106 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1445) stanowiącym, że z chwilą zatarcia skazania uważa się je za niebyłe, a wpis o skazaniu usuwa się z rejestru skazanych.  Ponadto art. 17 projektu nie jest zgodny z tzw. zasadą ograniczenia czasowego przetwarzania danych osobowych, opisaną w art. 5 ust. 1 lit. e RODO oraz z art. 31 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, który wskazuje, że dane osobowe winny być przechowywane przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów ich przetwarzania.  Wskazany przez projektodawcę w uzasadnieniu cel przedmiotowej regulacji, tj. umożliwienie kontroli poprawności usuwania danych z Rejestru może zostać osiągnięty z wykorzystaniem innych danych np. logów systemowych, a co za tym idzie nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowego okresu retencji danych pochodzących z Rejestru oderwanego od ogólnych zasad przetwarzania tych danych. | **Uwaga uwzględniona częściowo oraz wyjaśniona**.  W zakresie uwagi dotyczącej wątpliwości, o jaki system teleinformatyczny chodzi w przypadku przechowywania usuniętych danych z Rejestru oraz niezgodności projektowanej propozycji przechowywania danych po ich usunięciu przez 5 lat z art. 106 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1445) stanowiącym, że z chwilą zatarcia skazania uważa się je za niebyłe, a wpis o skazaniu usuwa się z rejestru skazanych oraz wątpliwości co do zgodności tego rozwiązania z tzw. zasadą ograniczenia czasowego przetwarzania danych osobowych, opisaną w art. 5 ust. 1 lit. e RODO oraz z art. 31 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, który wskazuje, że dane osobowe winny być przechowywane przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów ich przetwarzania, projektodawca wyjaśnia, że dane, o których mowa w art. 20 projektowanej ustawy przechowywane będą w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest Rejestr, jednakże systemowo wyodrębnione w taki sposób, aby nie brały udziału w procesach realizowanych przez Biuro na podstawie aktualnych danych zgromadzonych w Rejestrze. Projektodawca zarazem zwraca uwagę na treść projektowanych przepisów, które celowo wskazują na usunięcie danych  z Rejestru (a nie systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest Rejestr).  Powyższe miało na celu wyraźne wskazanie, że z chwilą zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 usunięte dane zgromadzone w systemie teleinformatycznym nie będą wykorzystywane przez Biuro w procesie udzielania informacji o nich osobom fizycznym i uprawnionym podmiotom. Jednakże ze względu na cele wskazane w uzasadnieniu do projektu ustawy, uznano za konieczne przechowywanie tych danych jeszcze przez dodatkowe 5 lat. Po upływie tego okresu dane zostaną bezpowrotnie usunięte z systemu teleinformatycznego.  W odniesieniu do wskazywanej sprzeczności pomiędzy treścią projektowanych art. 17 oraz art. 20 ust. 1, projektodawca ponownie zwraca uwagę na treść projektowanego art. 17, zgodnie z którym celowo wskazano, że dane usuwa się z Rejestru, a nie systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest Rejestr. Wprawdzie zgodzić należy się ze zgłaszającym uwagę, że usunięcie danych z Rejestru winno być tożsame z usunięciem danych z systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest Rejestr, niemniej jednak - co zostało wskazane w uwagach powyżej - projektodawca przewidział dodatkowy 5-letni okres, w którym usunięte dane będą przechowywane. Rozróżnienie danych usuniętych z Rejestru oraz danych, które po ich usunięciu z Rejestru będą przechowywane w systemie teleinformatycznym w ocenie projektodawcy było niezbędne, aby zachować zgodność właśnie z art. 106 Kodeksu karnego. Jednocześnie projektodawca informuje, że dane usunięte z Rejestru służą wyłącznie celom wskazanym w uzasadnieniu do ustawy i nie będą brały udziału w realizowanych przez Biuro procesach, a ich ewentualne udostępnienie ograniczone zostało wyłącznie dla osoby, której te dane dotyczą (uprawnienie wynikające z przepisów o ochronie danych osobowych).  Mając na uwadze powyższe, oraz w związku z uwagą wniesioną przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów dotyczącą potrzeby wskazania celu przetwarzania danych, projektodawca zaproponował dodanie do art. 20 ust. 3 o następującej treści: ,,Dane, o których mowa w ust. 1 wykorzystywane są wyłącznie do celów kontrolnych w zakresie poprawności usunięcia danych z Rejestru. Dane, o których mowa w ust. 1 wykorzystywane są także, po pozbawieniu tych danych informacji identyfikujących osobę, do celów statystycznych, w szczególności w zakresie badania powrotności do przestępstwa.  Natomiast w zakresie wątpliwości zgłaszającego uwagę co do celu przedmiotowej regulacji, tj. umożliwienia kontroli poprawności usuwania danych z Rejestru, który w ocenie wnioskodawcy może zostać osiągnięty z wykorzystaniem innych danych np. logów systemowych, projektodawca wyjaśnia, że wskazany przez zgłaszającego uwagę 5-letni okres przechowywania usuniętych danych służy przede wszystkim celom kontrolnym,  tj. weryfikującym czy dane usunięte zostały zgodnie z przepisami prawa. Wydaje się jednak, że dane w postaci logów nie pozwolą na sprawną weryfikację usuniętych danych. Intencją projektodawcy było bowiem wprowadzenie rozwiązania systemowego, opartego na bieżącej kontroli usuniętych dokumentów przez upoważnionego pracownika Biura nie będącego zarazem administratorem systemu teleinformatycznego Rejestru. Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że podobne rozwiązanie zastosowano w przepisach regulujących funkcjonowanie niemieckiego rejestru karnego.  W zakresie uwagi dotyczącej okresu retencji danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest Rejestr, tj. art. 20 projektu oraz wątpliwości co do treści ust. 3 tego artykułu, w pierwszej kolejności wyjaśniamy, że struktura omawianego artykułu została zmieniona. Wobec powyższego obecne brzmienie projektowanego przepisu przedstawia się następująco:  Art. 20. 1. Dane usunięte z Rejestru zgodnie z art. 17 przechowuje się w systemie teleinformatycznym przez okres 5 lat od dnia ich usunięcia.  2. Minister Sprawiedliwości jest administratorem danych, o których mowa w ust. 1.  3. Dane, o których mowa w ust. 1 wykorzystywane są wyłącznie do celów kontrolnych w zakresie poprawności usunięcia danych z Rejestru. Dane, o których mowa w ust. 1 wykorzystywane są także, po pozbawieniu tych danych informacji identyfikujących osobę, do celów statystycznych, w szczególności w zakresie badania powrotności do przestępstwa.  4. Dane, o których mowa w ust. 1, mogą być udostępnione wyłącznie osobie, której dotyczą. Przepisu art. 23 i art. 32 nie stosuje się.  5. Dane, o których mowa w ust. 1, mogą zostać przywrócone do Rejestru przez upoważnionego pracownika biura informacyjnego, w przypadku stwierdzenia w toku czynności kontrolnych, że zostały usunięte niezgodnie z art. 17.  6. Dane, o których mowa w ust. 1, po upływie 5–letniego terminu usuwa się niezwłocznie z systemu teleinformatycznego.  Jednocześnie – w ślad za uzasadnieniem do projektu ustawy o KRK – ponownie wskazujemy na zasadność przechowywania usuniętych danych przez okres dodatkowych 5 lat.  W naszej opinii, projektowane rozwiązanie zagwarantuje sprawną realizację zadań związanych z kontrolą danych usuwanych z Rejestru oraz obsługą skarg nadsyłanych  do Biura.  Obecnie realizacja zadań związanych z kontrolą procesu usuwania danych opiera  się na dokumentach w formie papierowej. Dokumenty takie można skontrolować po ich usunięciu z bazy danych – weryfikowana jest wtedy zgodność daty usunięcia dokumentu  z przepisami prawa. Zmiany polegające na gromadzeniu danych na podstawie dokumentów nadsyłanych jedynie w formie elektronicznej wymagają wprowadzenia nowych rozwiązań, które zapewnią realizację wyżej wymienionych zadań.  W ocenie projektodawcy zasadnym jest, aby możliwość zweryfikowania poprawności usunięcia danych obejmowała dłuższy okres, aniżeli na dzień usunięcia danych z Krajowego Rejestru Karnego. Ze względu na ilość danych usuwanych każdego dnia, niemożliwym jest obecnie skontrolowanie każdego usuniętego dokumentu. Co więcej, bieżąca kontrola nie zabezpiecza sytuacji, w której do Krajowego Rejestru Karnego wpływają dokumenty świadczące o konieczności posiadania przez Biuro konkretnego orzeczenia (np. wydawane przez sąd postanowienia w toku prowadzonego postępowania wykonawczego dotyczące tego orzeczenia), które nie jest już przetwarzane w Krajowym Rejestrze Karnym. Przeprowadzane przez Biuro postępowania wyjaśniające – nierzadko długotrwałe i angażujące zarówno pracownika Biura, jak i pracowników organu sporządzającego dokument – mogą  w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której zostanie stwierdzone, że dany dokument powinien być nadal przetwarzany przez Biuro. Powodem takiego stanu rzeczy najczęściej nie jest nieprawidłowe usunięcie danych przez pracownika Biura, ale brak wiedzy o zapadłych orzeczeniach, które skutkowałyby wydłużeniem okresu gromadzenia danych w Krajowym Rejestrze Karnym.  Projektowany 5-letni okres przechowywania danych pozwoli na przywrócenie aktualnych danych, bez konieczności angażowania sądu w proces odtwarzania danych. Wyjątek stanowić będą dokumenty w postaci papierowej, na podstawie których wprowadzono dane do Rejestru. Przywrócenie danych tylko w warstwie informatycznej będzie stanowić podstawę do wszczęcia postępowania wyjaśniającego w celu ponownego zgromadzenia dokumentów źródłowych. Projektodawca zwraca przy tym uwagę, że zarówno pod rządami obowiązującej ustawy, jak i projektowanej Rejestr opiera się na danych gromadzonych  w systemie teleinformatycznym i w taki też sposób (za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w projektowanej ustawie – teletransmisji danych) przekazywanych  do Rejestru. Na marginesie warto zaznaczyć, że już obecnie zdecydowana większość dokumentów zgromadzonych w Rejestrze, to dokumenty przekazane do Rejestru wyłącznie  w postaci elektronicznej, a liczba dokumentów papierowych w zbiorach ewidencyjnych Rejestru stale maleje na korzyść dokumentów elektronicznych. Ponadto projektodawca przewiduje, że procedura przywracania danych będzie miała charakter incydentalny i rzadki.  Ponadto wydłużona retencja danych, które byłyby usunięte z Krajowego Rejestru Karnego (rejestru, który służy do realizacji zadań Biura zgodnie z ustawą), a przechowywane w odrębnej, wydzielonej systemowo bazie, pozwoliłaby na zniwelowanie luki prawnej, systemowej i organizacyjnej związanej obecnie z możliwościami stosowania art. 108 kk. Niezależnie od wprowadzanych niniejszym projektem zmian nadal mogą istnieć sytuacje, w których z Rejestru usunięte zostanie skazanie, mimo że w okresie wymaganym do zatarcia skazania skazany ponownie popełnił przestępstwo. W takim przypadku dopuszczalne jest jedynie jednoczesne zatarcie skazań. Obecnie może się jednak zdarzyć, że w chwili usuwania z rejestru skazania Biuro nie ma wiedzy o nowym, właśnie wydanym wobec tej samej osoby wyroku skazującym (jeszcze nieprzekazanym do Biura), który w swojej istocie może wpłynąć na zajście przesłanek wskazanych w art. 108 kk i uniemożliwić pojedyncze zatarcie zarejestrowanego orzeczenia.  Ze względu na powyższe należy zapewnić, aby przeprowadzenie kontroli poprawności usuniętych danych obejmowało dłuższy okres czasu, aniżeli bezpośrednio po usunięciu dokumentu. Przyjęty przez projektodawcę 5-letni termin, w którym będzie można skontrolować poprawność usuniętych danych powinien być wystarczający, aby zapewnić sprawną realizację zadań związanych z kontrolą. W przypadku, gdy w wyniku kontroli zostanie ustalone, że dane usunięto z Rejestru niezgodnie z przepisami ustawy o KRK, przepisy powinny dawać możliwość przywrócenia tych danych do Rejestru.  Podobne rozwiązanie zastosowano w przepisach regulujących funkcjonowanie niemieckiego rejestru karnego.  Wyjaśniamy także, że w zakresie przetwarzania danych osobowych w Krajowym Rejestrze Karnym stosuje się przede wszystkim przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości. Zaproponowany 5-letni termin jest zatem tożsamy z okresem po jakim przedawnia się karalność przestępstw określonych w tej ustawie. Ze względu na szczególny charakter danych gromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym stwierdzono,  że przechowywanie usuniętych danych przez wskazany 5-letni okres jest zasadne ze względu na potrzeby prowadzonych postępowań związanych z ewentualnym naruszeniem ochrony tych danych.  Niezależnie od powyższego, przechowywanie przez określony okres czasu danych usuniętych z Krajowego Rejestru Karnego jest również niezbędne do celów statystycznych. Należy bowiem podkreślić, że każdy dokument po usunięciu go z Krajowego Rejestru Karnego musi być, pomimo to, brany pod uwagę w statystyce dotyczącej okresu, którego dotyczy w zakresie badania powrotności do przestępstwa. Wskazać należy, że badanie powrotności do przestępstwa na potrzeby statystyki (rozumiane jako ponowne popełnienie przestępstwa co najmniej jeden raz w okresie pięciu lat od daty uprawomocnienia się wyroku) nie jest możliwe bez uwzględnienia danych, które z Rejestru zostały już usunięte. Proponowany termin 5 lat jest zatem zbieżny z terminem w jakim badana jest powrotność do przestępstwa na potrzeby statystyki.  Ponownie podkreślamy, że dane z Rejestru będą usuwane zgodnie art. 17 projektowanej ustawy niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek prawnych do ich usunięcia. Natomiast dane,  o których mowa w art. 20 projektowanej ustawy przechowywane będą w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest Rejestr, jednakże systemowo wyodrębnione w taki sposób, aby nie brały udziału w procesach realizowanych przez Biuro na podstawie aktualnych danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym, a ich ewentualne udostępnienie ograniczone zostało wyłącznie do osoby, której te dane dotyczą. Po upływie 5-letniego okresu dane, o których mowa w art. 20 projektu zostaną bezpowrotnie usunięte  z systemu teleinformatycznego.  Rozróżnienie danych usuniętych z Krajowego Rejestru Karnego oraz danych, które po ich usunięciu z Rejestru będą przechowywane w systemie teleinformatycznym w ocenie projektodawcy było niezbędne, aby zachować zgodność z art. 106 Kodeksu karnego.  Wyjaśniamy także, że zgodnie z art. 20 ust. 5 usunięte dane podlegają przywróceniu przez biuro informacyjne w przypadku stwierdzenia, że zostały usunięte niezgodnie z art. 17.  O sposobie przywrócenia danych decydować będą zaimplementowane w systemie teleinformatycznym Krajowego Rejestru Karnego rozwiązania techniczne. Przywrócenie usuniętych danych będzie w istocie polegało na przywróceniu tych danych do systemu teleinformatycznego, z którego udostępniane będą podmiotom, o których mowa w art. 6 projektu oraz osobie fizycznej, o której mowa w art. 7 projektu.  Obecnie w sytuacjach, w których dane zostały usunięte niezgodnie z przepisami ustawy przeprowadzane jest postępowanie wyjaśniające. Biuro zwraca się do sądu lub prokuratury  o ponowne przesłanie dokumentu błędnie usuniętego. Postępowanie wyjaśniające wynika  z reguły z faktu, że do Biura skierowane zostanie pismo wskazujące na niezgodność danych wskazywanych w informacji/zaświadczeniu wydawanych przez Biuro lub jest efektem kontroli prowadzonej przez Biuro.  Planowane rozwiązania w swojej istocie sprowadzają się do tego, że gdy w wyniku kontroli lub zewnętrznego pisma Biuro sprawdzi w wyniku postępowania wyjaśniającego,  że dane zostały usunięte błędnie, zamiast zwracać się do organu, który przekazał dokument źródłowy o ponowne wysłanie dokumentu celem wprowadzenia danych do Krajowego Rejestru Karnego, Biuro korzystając z funkcjonalności systemu przywróci dane samodzielnie.  Poza oczywistym w swojej istocie zdjęciem dodatkowych obowiązków z organów przesyłających dokumenty źródłowe, proponowane rozwiązanie pozwoli przywrócić do bazy dane najbardziej aktualne, uwzględniające np. wykonanie kary oraz inne zapadłe w toku prowadzonego postępowania wykonawczego orzeczenia wydawane przez organ wykonujący orzeczenie, podczas gdy organ przesyłający pierwotny dokument może nie mieć wiedzy  o zrealizowanych w konkretnym postępowaniu elementach postępowania wykonawczego.  W zakresie uwagi dotyczącej wykorzystania logów wyjaśniamy, że przedstawiona propozycja budzi wątpliwości projektodawcy. W naszej opinii korzystanie z logów do przedmiotowych celów wymagałoby również zaprojektowania odpowiednich regulacji prawnych określających sposób korzystania z danych podlegających retencji. Nadto wskazać należy, że w przypadku korzystania z logów należałoby określić sposób pozyskiwania tych danych, a także zaangażować administratorów systemu, którzy pozyskiwaliby logi dla pracowników merytorycznych realizujących kontrolę. Należy bowiem wskazać, że kontrola poprawności usuniętych danych dokonywana jest obecnie i będzie przez upoważnionego pracownika Biura nie będącego administratorem systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego, a mającego merytoryczne przygotowanie do takiej kontroli. Zaangażowanie w proces weryfikacji danych administratora przedłuży proces weryfikacji, gdyż będzie wymagało każdorazowego przekazania dokonania merytorycznej oceny upoważnionemu pracownikowi Biura.  Mając powyższe na uwadze oparcie kontroli poprawności usuniętych danych  na rozwiązaniach zaproponowanych przez projektodawcę z uwagi na sprawność działania Krajowego Rejestru Karnego jest korzystniejsze niż na logach systemowych zaproponowanych przez wnioskodawcę. |
| **18.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 22**  Uwaga dotycząca konieczności uzupełnienia art. 22 o wskazanie, że usunięcie niezgodności przez biuro informacyjne następuje także w przypadku stwierdzenia, że upłynął okres przetwarzania danych w Rejestrze. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Uwaga dotycząca konieczności uzupełnienia art. 22 o wskazanie, że usunięcie niezgodności przez Biuro następuje także w przypadku stwierdzenia, że upłynął okres przetwarzania danych w Rejestrze w ocenie projektodawcy nie jest zasadna.  W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę, projektodawca wyraża wątpliwość, na czym miałoby polegać usunięcie niezgodności w przypadku upływu okresu przetwarzania danych w Rejestrze. W ocenie projektodawcy art. 17 przesądza w sposób jasny o okresie przetwarzania danych w Rejestrze.  W uzupełnieniu wyjaśniamy, że dane z Rejestru usuwane są zgodnie z art. 17 projektowanej ustawy. Czynność ta co do zasady ma charakter deklaratoryjny, albowiem zatarcie skazania następuje przede wszystkim z mocy prawa i na ten fakt nie wpływa czynność materialno-techniczna, jaką jest usunięcie danego skazania z Krajowego Rejestru Karnego. Usunięcia zatem dokonuje się niezwłocznie po zaistnieniu prawnych przesłanek.  Z powyższego wynika, że podstawy do usunięcia danych określone zostały wyczerpująco w art. 17 i sytuacja, w której takie dane nie zostałaby usunięte, gdy upłynął okres przetwarzania danych, nie kwalifikuje się do postepowania wyjaśniającego  na podstawie art. 22, gdyż jak wskazano wyżej podstawą do ich usunięcia będzie zawsze art.17.  W nawiązaniu do omawianego art. 17, który jako podstawę do usunięcia danych  z Krajowego Rejestru Karnego wskazuje zawiadomienie o zwolnieniu skazanego od kary pozbawienia wolności, na podstawie [art. 336 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(336)par(3)&cm=DOCUMENT) i [4](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(336)par(4)&cm=DOCUMENT) Kodeksu karnego, lub od kary ograniczenia wolności, na podstawie [art. 62 § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16798687?unitId=art(62)par(2)&cm=DOCUMENT) Kodeksu karnego wykonawczego, koniecznym było uzupełnienie katalogu zawiadomień, o którym mowa w art. 13 projektu  o ww. zawiadomienia. Zauważyć bowiem należy, że dotychczas projekt nie wymieniał  ich w treści art. 13. Projektodawca uzupełnił zatem przepisy projektu w tym zakresie.  Jednocześnie informujemy, że z projektowanego przepisu art. 17 z ust. 13 usunięto pkt 3, który stanowił, że jedną z przesłanek usunięcia danych o podmiocie zbiorowym  z Krajowego Rejestru Karnego jest stwierdzenie nieważności orzeczenia odnotowanego w Rejestrze. Wyjaśniamy, że powyższa przesłanka, jako instytucja określona w ustawie z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób  represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1693) stanowi podstawę do usunięcia danych z Rejestru wyłącznie o osobie, a w projektowanym art. 17 ust. 13 pkt 3 została wskazana omyłkowo. |
| **19.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 23 ust. 11**  Z kolei art. 23 ust. 11 projektu winien zostać uzupełniony o wezwanie, o którym mowa w ust. 10. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na uwagę, że projekt winien zostać uzupełniony o wezwanie, o którym mowa w ust. 10 projektodawca wyjaśnia, że przepis art. 23 ust. 11 dotyczy zarówno zapytania, które spełnia wymagania określone projektem ustawy, jak i zapytania obarczonego brakami, bowiem 5-letni okres przechowywania zapytania liczony jest od momentu złożenia zapytania, niezależnie od spełnienia wymogów określonych w art. 23 ust. 4. Po bezskutecznym upływie terminu na uzupełnienie braków, zapytanie pozostawia się bez rozpoznania.  Wobec powyższego, w ocenie projektodawcy, art. 23 ust. 11 nie wymaga uzupełnienia o wezwanie, o którym mowa w art. 23 ust. 10 i dlatego uwaga nie została uwzględniona.  W zakresie uwagi dot. art. 23 ust. 11 (po zmianach jednostek redakcyjnych – art. 24 ust. 14) wskazać należy, że projektowany przepis dotyczy ogólnie zapytań składanych w postaci papierowej i nie wyszczególnia zapytań na te dotknięte brakami i złożone prawidłowo, zatem uzupełnienie o wezwanie jak w ust. 10 (po zmianach jednostek redakcyjnych – art. 24 ust. 11 i 12), jak proponuje wnioskodawca, nie byłoby prawidłowe, gdyż ust. 10 (po zmianach jednostek redakcyjnych – art. 24 ust. 11 i 12) dotyczy jedynie zapytań w postaci papierowej dotkniętych brakami. Podkreślić należy, że po upływie 5 lat każde zapytanie złożone  w postaci papierowej zostanie usunięte, licząc od dnia złożenia zapytania.  Jednocześnie należało doprecyzować regulacje w zakresie wskazania w jakiej postaci wydawana będzie informacja udzielana na zapytanie lub wniosek złożony w postaci papierowej wobec wprowadzenia zasady udzielania takich informacji w postaci elektronicznej. Z tych względów dodano do art. 27 ust. 8 w brzmieniu:  8. Informację o osobie i informację o podmiocie zbiorowym, udzielaną na zapytanie złożone w postaci papierowej, utrwala się w systemie teleinformatycznym i wydaje wydruk tej informacji opatrzonej cechami umożliwiającymi jego weryfikację z danymi zawartymi w tej informacji. Odpowiednio w tym zakresie należało uzupełnić regulację w art. 39 ust. 6 w zakresie informacji udzielanej na wniosek złożony w postaci papierowej. |
| **20.** | **Prokuratura Krajowa** | **Art. 24 ust. 1**  Z brzmienia art. 24 ust. 1 projektu nie wynika, czy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego mają być składane i doręczane pisma także w postępowaniu toczącym się na podstawie zapytania złożonego w postaci papierowej, zwłaszcza w oparciu o 23 ust. 8 i możliwość składania zapytania przez każdą osobę fizyczną art. 7 ust. 1. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W zakresie uwagi dotyczącej art. 24 ust. 1 projektu i wątpliwości, czy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego mają być składane i doręczane pisma także w postępowaniu toczącym się na podstawie zapytania złożonego w postaci papierowej, zwłaszcza w oparciu o 23 ust. 8 i możliwość składania zapytania przez każdą osobę fizyczną art. 7 ust. 1, projektodawca uwzględnił uwagę oraz uzupełnił treść projektowanego art. 24 ust. 1 po zmianie numeracji art. 26 ust. 1 w brzmieniu:  Art. 26. 1. Pisma w postępowaniu toczącym się na podstawie zapytania lub wniosku złożonego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego składane są i doręczane za pośrednictwem tego systemu, po uwierzytelnieniu w sposób, o którym mowa w art. 24 ust. 6. Przepis art. 24 ust. 11–13 stosuje się odpowiednio. |
| **21.** | **Prokuratura Krajowa** | Ustalenia dotyczące dołączenia do projektu uKRK rozwiązań dotyczących informacji o zawodzie wyuczonym i wykonywanym | W zakresie propozycji dodania przepisów zmieniających projekt ustawy o KRK oraz ustawę z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym dotyczących przetwarzania w Krajowym Rejestrze Karnym i Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym danych o zawodzie wyuczonym i wykonywanym, które były przedmiotem procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy: 2024) i z którego – na etapie komisji sejmowej – zostały wyłączone decyzją kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości i włączone do projektu ustawy o KRK, po konsultacjach w trybie roboczym z Prokuraturą Krajową oraz przy uwzględnianiu możliwości funkcjonalności systemów teleinformatycznych obsługujących rejestry KRK i RSPTS wypracowano następujące przepisy w brzmieniu:  ***Art. 12.****1. W karcie rejestracyjnej dotyczącej osoby zamieszcza się:*  *1) dane identyfikujące osobę:*  *a) w przypadku osoby posiadającej wyłącznie obywatelstwo polskie, która posiada nadany numer PESEL: nazwisko, imię (imiona), informację o obywatelstwie polskim, adres zamieszkania, zawód wyuczony i wykonywany w rozumieniu przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 36 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, z późn. zm.), a także numer PESEL,*  *b) w przypadku osoby posiadającej inne obywatelstwo niż polskie lub osoby będącej bezpaństwowcem lub której obywatelstwo jest nieznane, także osoby posiadającej obywatelstwo polskie i co najmniej jedno obywatelstwo państwa obcego oraz osoby posiadającej obywatelstwo wyłącznie polskie, która nie posiada nadanego numeru PESEL: nazwisko, imię (imiona), obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem albo jej obywatelstwo jest nieznane, adres zamieszkania, nazwisko rodowe, imiona rodziców, nazwisko rodowe matki, datę i miejsce oraz kraj urodzenia, płeć, zawód wyuczony i wykonywany w rozumieniu przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 36 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia  i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, z późn. zm.), numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, także numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument;”(…)*  *2. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie zawodu wyuczonego i zawodu wykonywanego, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a i b, w karcie rejestracyjnej umieszcza się informację o treści „nieustalony”. Jeżeli osoba nie posiada zawodu wyuczonego i zawodu wykonywanego, o którym mowa w ust. 1 lit. a i b, w karcie rejestracyjnej umieszcza się informację o treści „bez zawodu”.*  *Art. 67. W ustawie z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 152 oraz z 2022 r. poz. 1700 i 1933) wprowadza się następujące zmiany:*  *1) w art. 7:*  *a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) dane identyfikujące osobę - nazwisko, imię (imiona), nazwisko rodowe, płeć, datę i miejsce urodzenia, kraj urodzenia, imiona rodziców, nazwisko rodowe matki, informację o obywatelstwie lub obywatelstwach albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem albo jej obywatelstwo jest nieznane, adres zamieszkania oraz zawód wyuczony i wykonywany;”;*  *b) w ust. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie: 4) faktyczny adres pobytu oraz informację o zmianie zawodu wyuczonego i wykonywanego w rozumieniu przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 36 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 690, z późn. zm.) osoby ujętej w Rejestrze, uzyskane od właściwej jednostki organizacyjnej Policji.”;*  *2)w art. 9 ust. 6 otrzymuje brzmienie:*  *„6. Sąd pierwszej instancji przekazuje do Krajowego Rejestru Karnego kartę rejestracyjną osoby, o której mowa w art. 6, zawierającą informacje,  o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy z dnia (…) o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. … ).”;*  *3) art. 10 otrzymuje brzmienie:*  *„Art. 10. 1. Biuro informacyjne, w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia danych o osobie, o której mowa w art. 6, w Rejestrze, powiadamia o tym tę osobę, z pouczeniem o obowiązkach określonych w art. 11 ust. 1 i 2.*  *2. Do doręczeń powiadomień, o którym mowa w ust. 1, przepisów art. 39 § 2 pkt 2 i § 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) nie stosuje się.*  *3. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób określony w ust. 2, biuro informacyjne przysyła powiadomienie do jednostki Policji najbliższej siedzibie sądu, który sporządził kartę rejestracyjną będącą podstawą odnotowania danych w Rejestrze, zobowiązując do doręczenia powiadomienia osobie ujętej w Rejestrze na ustalony przez Policję adres.*  *4. Policja w terminie 30 dni od dnia doręczenia zobowiązania, o którym mowa w ust. 3, przesyła do biura informacyjnego potwierdzenie doręczenia powiadomienia albo zwraca powiadomienie wraz z informacją o niemożności ustalenia adresu osoby ujętej w Rejestrze.*  *5. W przypadku braku możliwości ustalenia adresu osoby ujętej w Rejestrze przez Policję, powiadomienie składa się do akt sprawy i uznaje się za doręczone. Przepisu art. 34 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się. ”;*  *4) w art. 11 w ust. 1:*  *a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1)  przebywająca na wolności jest obowiązana do:*  *a)  zgłoszenia faktycznego adresu pobytu oraz zmiany zawodu wyuczonego i wykonywanego  w jednostce organizacyjnej Policji właściwej ze względu na miejsce tego pobytu w terminie 3 dni od dnia powiadomienia, o którym mowa w art. 10 ust. 1;*  *b) zgłaszania każdorazowej zmiany faktycznego adresu pobytu oraz zawodu wyuczonego lub wykonywanego, najpóźniej w trzecim dniu od tej zmiany, w jednostce organizacyjnej Policji właściwej ze względu na miejsce tego pobytu;”;*  *b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:*  *„2) przebywająca w areszcie śledczym, zakładzie karnym, zakładzie psychiatrycznym, młodzieżowym ośrodku wychowawczym, okręgowym ośrodku wychowawczym, zakładzie leczniczym,  o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, lub zakładzie poprawczym jest obowiązana do zgłoszenia osobie kierującej jednostką, w której przebywa:*  *a) faktycznego adresu pobytu, pod którym będzie przebywała po opuszczeniu jednostki, najpóźniej w dniu opuszczenia tej jednostki; osoba kierująca jednostką niezwłocznie przekazuje informację o faktycznym adresie pobytu osoby ujętej w Rejestrze jednostce organizacyjnej Policji właściwej ze względu na miejsce tego pobytu, b) informacji o zmianie zawodu wyuczonego i wykonywanego w terminie 3 dni od dnia powiadomienia, o którym mowa w art. 10 ust. 1 oraz każdorazowej zmianie, najpóźniej w trzecim dniu od tej zmiany; osoba kierująca jednostką niezwłocznie przekazuje tę informację jednostce organizacyjnej Policji właściwej ze względu na siedzibę jednostki, w której przebywa osoba obowiązana.”;*  *w art. 19:*  *a) w ust. 1*  *– pkt 1 otrzymuje brzmienie:*  *,,1) dokonuje odpowiednio czynności, o których mowa w art. 22 ustawy z dnia (…) o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. … ), jeśli wątpliwości dotyczą danych pobieranych z Krajowego Rejestru Karnego;*  *– pkt 3 otrzymuje brzmienie*  *„3) występuje do właściwej jednostki organizacyjnej Policji o potwierdzenie prawidłowości przekazanych danych albo przesłanie prawidłowych danych, jeżeli wątpliwości dotyczą faktycznego adresu pobytu, zawodu wyuczonego lub wykonywanego osoby ujętej w Rejestrze.;*  *b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: ,,2. Sprostowanie danych w Krajowym Rejestrze Karnym, rejestrze PESEL lub Rejestrze Dowodów Osobistych albo przesłanie poprawnie wskazanego faktycznego adresu pobytu, zawodu wyuczonego lub wykonywanego osoby ujętej w Rejestrze stanowi podstawę do zmiany danych w Rejestrze.*  *7) w art. 23 ust. 1 otrzymuje brzmienie:*  *,,1. Kto, będąc obowiązanym w związku z umieszczeniem danych w Rejestrze do zgłoszenia faktyczne go adresu pobytu, każdorazowych zmian w zakresie faktycznego adresu pobytu oraz zawodu wyuczonego lub wykonywanego, we właściwej jednostce organizacyjnej Policji lub właściwej osobie kierującej aresztem śledczym, zakładem karnym, zakładem psychiatrycznym, młodzieżowym ośrodkiem wychowawczym, okręgowym ośrodkiem wychowawczym, zakładem leczniczym, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, lub zakładem poprawczym nie wykonuje tego obowiązku, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo karze grzywny nie niższej niż 1000 zł.*  *Art. 78 1. Dane o zawodzie wyuczonym i wykonywanym, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy dotychczasowej, zgromadzone w Rejestrze przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zamieszcza się w Rejestrze Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym w sprawie, o której mowa w art. 6 ust. 1, art. 29 i art. 30ustawy zmienianej w art. 65 , z zastrzeżeniem ust. 2.*  *2. Jeżeli dane, dotyczące osób zamieszczonych w Rejestrze Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym zostały przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy usunięte z Rejestru oraz w przypadku gdy ustalenie zawodu wyuczonego i wykonywanego na podstawie art. 18 ustawy dotychczasowej, nie było możliwe, w Rejestrze Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym umieszcza się informację o treści „nieustalony”.*  *Art. 79. 1. W terminie 90 dni od wykonania czynności, o których mowa w art. 78 biuro informacyjne powiadamia osobę o obowiązkach wynikających z art. 11 ust. 1 ustawy zmienianej  w art. 67 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w zakresie zawodu wyuczonego i wykonywanego.*  *2. W przypadku gdy przed wejściem w życie ustawy nie powiadomiono o obowiązkach  o których mowa w art. 11 ustawy zmienianej w art. 65 w brzmieniu dotychczasowym biuro informacyjne w terminie 90 dni od wykonania czynności, o których mowa w art. 75 powiadamia  o obowiązkach wynikających z art. 11 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 67 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.*  *3. Do doręczenia powiadomień o których mowa w ust. 1 i 2 stosuje się przepis art. 10 ustawy zmienianej w art. 65 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.*  *Art. 79. Postępowania w sprawach wszczętych na podstawie art. 34 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy umarza się.* |
| **22.** | **Służba Więzienna** | **Art. 3 ust. 1 pkt 8**  Zgodnie z treścią projektowanego przepisu w Rejestrze gromadzi się między innymi dane o osobach odbywających zastępcze kary pozbawienia wolności oraz kary aresztu, które mogą być wykonywane na podstawie nieprawomocnych wyroków w oparciu o przepis art. 82 § 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457) oraz art. 164 ustawy z dnia 10 września 1999 r. — Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r. poz. 408) — które dotychczas nie było zamieszczane w Rejestrze. Wydaje się jednak, że osoby, o których mowa wyżej, zostały również wymienione w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 7 projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na uwagę dotyczącą danych gromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (zwany dalej: Rejestr) w zakresie osób odbywających kary: zastępczej kary pozbawienia wolności oraz aresztu, także na podstawie nieprawomocnych wyroków, wskazać należy, że intencją projektodawcy było wskazanie w proponowanych przepisach art. 3 ust. 1 pkt 8, że gromadzeniu w Rejestrze podlegają tylko te dane o osobach odbywających karę, w stosunku do których orzeczenie uprawomocniło się, w konsekwencji czego dane o tej osobie znajdą się w Rejestrze.  Jednocześnie projektodawca wyjaśnia – w nawiązaniu do ostatniego zdania zamieszczonego w przedmiotowej uwadze – że osoby, o których mowa w przywołanych art. 82 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 164 Kodeksu karnego skarbowego nie mieszczą się w kategorii osób, o których mowa w projektowanym art. 3 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy, bowiem należy zauważyć, że do czasu uprawomocnienia się orzeczenia nie będą podlegały gromadzeniu w Rejestrze właśnie wobec braku przymiotu prawomocności orzeczenia. Zgodnie z projektowanymi przepisami wyłącznie prawomocne orzeczenia podlegają gromadzeniu w Rejestrze, a dane osób, wobec których orzeczono karę grzywny za popełnienie wykroczenia skarbowego w ogóle nie są przetwarzane w Rejestrze.  Mając jednakże na względzie zgłoszoną uwagę, doprecyzowano przepis art. 3 ust. 1 pkt 8 w brzmieniu: *art. 3.1.,,W Rejestrze gromadzi się dane o osobach:”*  *,,8) odbywających prawomocnie orzeczone kary: dożywotniego pozbawienia wolności, 25 lat pozbawienia wolności, pozbawienia wolności, aresztu wojskowego, aresztu oraz zastępczą karę pozbawienia wolności”* |
| **23.** | **Służba Więzienna** | **Art. 10 ust. 2 i 7- Centralna Baza**  rozważenia wymaga wprowadzenie zmian zmierzających do zachowania spójności terminologicznej. Centralna Baza Osób Pozbawionych Wolności jest pojęciem ustawowym, którym ustawodawca posługuje się w art. 2 ust. 2 pkt 7a ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064), zwanej dalej „ustawą o SW", a także w art. 6 ust. ł pkt 11 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 158). Natomiast projektowana ustawa, wprowadza nowe pojęcie „system CZSW". Uwzględniając powyższe, proponuje się w art. 10 ust. 2 wprowadzenie odesłania do art. 2 ust. 2 pkt 7a ustawy o SW, natomiast w dalszej części projektowanej ustawy posłużyć się skróconym pojęciem „Centralna Baza", które jest stosowane w ustawie o SW. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwaga w zakresie wprowadzenia zmian zmierzających do zachowania spójności terminologicznej poprzez użycie w projekcie pojęcia ustawowego ,,Centralna Baza Osób Pozbawionych Wolności”, zgodnie z treścią art. 2 ust. 2 pkt 7a ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064), zwanej dalej „ustawą o SW", a także art. 6 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 158) została uwzględniona wobec czego zmieniono treść projektu ustawy zgodnie ze zgłoszoną uwagą w art. 10 ust. 2, art. 14 ust. 1 oraz art. 15 projektu, w których wprowadzono pojęcie „Centralnej Bazy”. |
| **24.** | **Służba Więzienna** | **Art. 10**  Ponadto, jak wynika z treści projektowanego art. 10, przekazywanie danych odbywa się w sposób zautomatyzowany „(...) na podstawie informacji przekazanych przez system teleinformatyczny (...)", co wydaje się nie być spójne z przepisem art. 25i pkt ł ustawy o SW oraz treścią projektowanych zmian zamieszczonych w art. 58 projektu ustawy. Zauważyć należy bowiem, że nowe brzmienie art. 25i pkt 1 ustawy o SW wraz ze wstępem do wyliczenia będzie stanowić następującą treść: „korzystając z informacji z Centralnej Bazy, Dyrektor Generalny, przekazuje, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (...)". Jednocześnie do oceny Pana Ministra pozostawia się propozycję zastąpienia wyrazu „przekazuje" wyrazem „udostępnia". Użycie pojęcia „udostępnia" uzasadnione jest dotychczasową praktyką, bowiem informacje pozyskiwane przez uprawnione organy i instytucje, nie są przekazywane przez Dyrektora Generalnego, lecz uzyskują one dostęp do określonych informacji zgromadzonych w Centralnej Bazie. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  Odnośnie wątpliwości co do treści projektowanego art. 10 w zakresie w jakim mogłaby ona wskazywać na przekazywanie z ,,Centralnej Bazy” danych w sposób zautomatyzowany „(...) na podstawie informacji przekazanych przez system teleinformatyczny (...)", co wydaje się nie być spójne z przepisem art. 25i pkt 1 ustawy o SW oraz treścią projektowanych zmian zamieszczonych w art. 58 projektu ustawy, projektodawca odstąpił od propozycji przepisów ustawy, które mogłyby sugerować automatyczne przekazywanie informacji z ,,Centralnej Bazy” do Rejestru, w szczególności zrezygnował z posłużenia się w projektowanych przepisach pojęciem "bezpośrednio", a zwrot „za pośrednictwem systemu teleinformatycznego” zastąpił pojęciem „teletransmisji”.  Mając powyższe na uwadze projektodawca zmienił projektowany przepis art. 10 poprzez zmianę treści ust. 2 projektu w brzmieniu:  *,,ust. 2. Dane o osobach przetwarza się także na podstawie informacji z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności, o której mowa w art. 2 ust. 2 pkt 7a ustawy z dnia 9 kwietnia 2010r. o Służbie Więziennej (Dz. U z 2021, poz. 1064), zwanej dalej ,,Centralną Bazą" przekazywanych przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w drodze teletransmisji. „*  Jednocześnie w związku z powyższą zmianą projektodawca uchylił ust. 7 art. 10 jako zbędny oraz proponuje dokonanie następującej zmiany w art. 63 projektu:  art. 63. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r.  poz. 1064 i 1728) w art. 25i pkt 1 otrzymuje brzmienie:  *„1)* *przekazuje informacje o osobach pozbawionych wolności do Krajowego Rejestru Karnego, w zakresie określonym w ustawie z dnia (…)*  *o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. … ) oraz w przepisach wydanych*  *na podstawie art. 15 (art. 12 ust. 3 obowiązującej ustawy z dnia 24 maja 2000 r.*  *o Krajowym Rejestrze Karnym) tej ustawy;”.*    Projektodawca wyjaśnia, że posłużono się zwrotem *„teletransmisji*” mając na względzie dyskutowane z przedstawicielami Centralnego Zarządu Służby Więziennej i przyjęte przez projektodawcę rozwiązanie pozyskiwania danych z ,,Centralnej Bazy”, które nie będzie opierało się na bezpośrednim przekazywaniu danych z systemu teleinformatycznego ,,Centralnej Bazy” do systemu teleinformatycznego Rejestru, a na otrzymywaniu, w ustalonych odstępach czasu, zestawu danych, które do Rejestru zostaną przekazane z wykorzystaniem usługi sieciowej. Z punktu widzenia projektodawcy zestaw danych (w postaci pliku XML), taki, który obecnie generowany jest na podstawie danych zgromadzonych w ,,Centralnej Bazie” przekazywany będzie do Rejestru poprzez usługę sieciową zamiast – tak jak dotychczas – emaila szyfrowanego.  Mając na względzie, że projekt ustawy posługuje się sformułowaniem teletransmisji danych opisując pozyskiwanie dokumentów od sądów i prokuratur, także z wykorzystaniem dedykowanej tym procesom usługi sieciowej, projektodawca zdecydował się posłużyć jednym terminem dla zasilania Rejestru dokumentami/informacjami pochodzącymi z różnych źródeł.  Co do uwagi dotyczącej propozycji posłużenia się w projektowanej ustawie pojęciem „udostępnia”, a nie „przekazuje”, projektodawca pozostaje przy propozycji pojęcia "przekazuje" mając na względzie potrzebę zachowania zgodności z obowiązującym art. 25i pkt 1 ustawy o SW, zgodnie z którym Dyrektor Generalny przekazuje do Rejestru informacje o osobach pozbawionych wolności, korzystając z informacji z ,,Centralnej Bazy”.  Jednocześnie, o ile projektodawca prawidłowo zrozumiał uwagę wnoszącego, udostępnianie danych w sposób określony w art. 25c i nast. ustawy o SW nie będzie obejmowało Rejestru bowiem metoda uzyskiwania danych w ten sposób nie obejmuje Ministra Sprawiedliwości. |
| **25.** | **Służba Więzienna** | **Art. 14**  projektu przewiduje przekazanie informacji, która zawiera m.in „kraj urodzenia", co nie jest wymienione w katalogu danych, o których mowa w art. 25a ust. 2 ustawy o SW. Jednocześnie należy zauważyć, że projektowany przepis poszerza zakres aktualnie przekazywanych danych do Rejestru. Ponadto, zasadnym wydaje się, ujednolicenie treści przepisów dotyczących tymczasowego aresztowania (pkt 1) oraz kar (pkt 2), np. w przypadku kar, wyrazy „odbywania kar" proponuje się zastąpić wyrazami „wykonywania kar" (odpowiednio, jak w przypadku tymczasowego aresztowania). Wątpliwość może budzić również treść dotycząca przedłużania i skracania tymczasowego aresztowania, z uwagi na kary, których bieg może ulegać zmianom, np. w sytuacji zastępczych kar pozbawienia wolności (zmniejszaniu ich wymiaru lub przerywaniu biegu). W celu zamieszczenia pełnej informacji w tym zakresie, proponuje się rozszerzenie katalogu informacji, o których mowa w art. 14 projektu ustawy, które będą dodatkowo zawierały dane o: - rozpoczęciu, zmianie okresu wykonywania oraz zakończeniu stosowania tymczasowego aresztowania, a także miejscu wykonywania tymczasowego aresztowania, - rozpoczęciu, zmianie okresu wykonywania oraz zakończeniu wykonywania kar: dożywotniego pozbawienia wolności, 25 lat pozbawienia wolności [...), a także miejscu wykonywania tych kar. W przypadku, gdy dane o osobach pozbawionych wolności przekazywane będą do Rejestru bezpośrednio przez system teleinformatyczny Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności wykorzystywany w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej, właściwym wydaje się, zamieszczenie w Ocenie Skutków Regulacji informacji, że wprowadzona zmiana skutkować będzie koniecznością wdrożenia modyfikacji dotychczasowych rozwiązań, w tym modyfikacji CBDOPW (konieczność gromadzenia informacji o kraju urodzenia).  Dodatkowo należy zauważyć, że w OSR, w części dotyczącej źródeł finansowania stwierdzono, iż *„Zakresem ww. projektu obj*ę*to m.in. Li zwi*ę*kszenie automatyzmu w procesach realizowanych w Krajowym Rejestrze Karnym (dalej KRK, Rejestr) zwi*ą*zanych z zasilaniem KRK dokumentami* ź*ród*ł*owymi i gromadzeniem tych dokumentów w Rejestrze, zmian*ę *architektonicznych rozwi*ą*za*ń *dotycz*ą*cych sposobu integracji podmiotów uprawnionych do przesy*ł*ania dokumentów* ź*ród*ł*owych do KRK",* wymieniając jedynie sądy powszechne. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę dotyczącą zakresu informacji przekazywanej z systemu teleinformatycznego ,,Centralnej Bazy”, projektodawca informuje o rezygnacji z gromadzenia informacji o "kraju urodzenia", która miałaby być pozyskiwana z ,,Centralnej Bazy”.  Odnośnie uwagi dotyczącej rozszerzenia zakresu aktualnie przekazywanych danych (zakres ten został rozszerzony o płeć oraz informację o obywatelstwach oraz o tym,  że obywatelstwo jest nieznane lub osoba posiada status bezpaństwowca), projektodawca odstępuje od pozyskiwania z ,,Centralnej Bazy” informacji o płci oraz rozszerzonej informacji o obywatelstwie.  Projektodawca wyjaśnia również, że w wyniku wniesionych uwag - zgodnie  z intencją zgłaszającego – zmienił treść art. 14 pkt 2 poprzez zamianę słowa „odbywać” na „wykonywać”.  W odniesieniu zaś do uwagi dotyczącej rozszerzenia katalogu informacji, o których mowa w art. 14 projektu ustawy, projektodawca wyjaśnia, że w jego ocenie informacja o przedłużeniu i skróceniu tymczasowego aresztowania powinna pozostać w projektowanych przepisach, bowiem w sposób precyzyjny określa kategorie informacji o osobie tymczasowo aresztowanej. Zwracamy uwagę, że zaproponowany zakres informacji przekazywany jest już obecnie – na podstawie obowiązującego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie szczegółowości informacji umieszczanych w karcie rejestracyjnej i w zawiadomieniu.  Dodatkowo projektodawca zauważa, że zaproponowane przez niego powyższe informacje (o przedłużeniu i skróceniu stosowania tymczasowego aresztowania) są w istocie informacjami o zmianie okresu wykonywania tymczasowego aresztowania.  W przypadku kar (projektowany art. 14 pkt 2) projektodawca – w nawiązaniu do propozycji zgłaszającego – proponuje zastąpić zwrot „zmianie okresu wykonywania”, na „okresy wykonywania”, który również jest zgodny z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie szczegółowości informacji umieszczanych w karcie rejestracyjnej i w zawiadomieniu. |
| **26.** | **Służba Więzienna** | Wniosek Pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości ds. Kar Nieizolacyjnych oraz Systemu Dozoru Elektronicznego o rozważenie możliwości uzupełnienia projektowanej regulacji o zagadnienia związane zewidencjonowaniem środka zabezpieczającego oraz środków karnych wykonywanych w systemie dozoru elektronicznego. | **Uwaga wyjaśniona.**  W odpowiedzi na dołączony do pisma Generalnego Dyrektora Służby Więziennej *wniosek**Pana gen. Pawła Nasiłowskiego Pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości ds. Kar Nieizolacyjnych oraz systemu Dozoru Elektronicznego*, projektodawca wyjaśnia, że zarówno środki karne, jak i środki zabezpieczające, które wykonywane są w systemie dozoru elektronicznego podlegają gromadzeniu w Rejestrze, a informacje o nich są aktualizowane. Zauważyć należy, że o tym, jakie dane o osobie gromadzone są w Rejestrze stanowi art. 3 ust. 1 projektu ustawy. Ilekroć z orzeczenia będzie wynikało, że wobec osoby został orzeczony środek karny lub środek zabezpieczający wykonywany w systemie dozoru elektronicznego, a informacja taka zostanie zawarta w karcie rejestracyjnej dotyczącej osoby, informacje o ww. środkach zostaną zgromadzone w Krajowym Rejestrze Karnym. |
| **27.** | **KNF** | **Art. 23 ust. 3**  **Dodanie przewodniczącego KNF**  UKNF za celowe uważa włączenie Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego do katalogu podmiotów, które mogą żądać udostępnienia informacji z Rejestru za pośrednictwem usługi sieciowej (art. 23 ust. 3 Projektu; s. 35 uzasadnienia). Zgodnie z uzasadnieniem Projektu, żądanie (w przeciwieństwie do zapytania) umożliwia *„dostęp do informacji uzyskiwanej niemal natychmiast po wniesieniu żądania”* (w sposób zautomatyzowany). | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Uwaga dotycząca celowości włączenia Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego do katalogu podmiotów, które mogą żądać udostępnienia informacji z Rejestru za pośrednictwem usługi sieciowej w ocenie projektodawcy nie zasługuje na uwzględnienie. Wyjaśniamy, że pozyskiwanie informacji o osobach i podmiotach zbiorowych na żądanie dotyczy wyłącznie postępowań, w których podmiot jest uprawniony na mocy przepisów szczególnych do uzyskania pełnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego (informacja o wszystkich zgromadzonych w Rejestrze wpisach), wnioskodawca natomiast nie wskazał podstawy prawnej takiego żądania. Jeśli natomiast przepisy szczególne ograniczają zakres udzielanej informacji do niektórych danych uprawniony podmiot zobowiązany jest pozyskiwać informacje z Krajowego Rejestru Karnego na zapytanie, w tym może korzystać z e-karty na gruncie obowiązujących przepisów oraz na gruncie projektowanej ustawy wysłać zapytania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.  Ponadto wskazać należy, że pozyskiwanie pełnej informacji z Rejestru jest uzasadnione charakterem i celem zadań realizowanych przez wskazane na gruncie obwiązujących przepisów podmioty, a usługa sieciowa dedykowana jest podmiotom generującym największą ilość zapytań. Z wstępnej analizy Biura Informacyjnego Prawa Karnego wynika, że rocznie wpływa niewielka ilość zapytań od Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, zatem z uwagi na znaczne koszty modernizacji systemów teleinformatycznych podmiotów korzystających z usługi sieciowej nie byłoby to uzasadnione także ekonomicznie. Z uwagi jednak na wątpliwości zgłaszane w toku uzgodnień międzyresortowych w zakresie zasad na jakich inne podmioty mogą korzystać z usługi uzyskiwania informacji z Rejestru na żądanie doprecyzowano art. 23 ust. 3 poprzez dopisanie, że z usługi tej, podmioty określone w pkt 1-3, mogą uzyskiwać informację o osobie na zapytanie po złożeniu jednorazowego wniosku oraz inne podmioty, już bez ograniczeń wynikających z ust. 3 pkt 1-6, mogą uzyskiwać informację o podmiotach zbiorowych po zgłoszeniu przez te podmioty potrzeby uruchomienia usługi sieciowej, a przepisy szczególne nie ograniczają zakresu udzielonej informacji. |
| **28.** | **KNF** | **Art. 12 ust. 1 pkt. 1 lit. b**  UKNF sugeruje rozszerzenie zakresu wskazanego w art. 12 ust. 1 pkt. 1 lit. b Projektu o osoby posiadające obywatelstwo polskie i co najmniej jedno obywatelstwo państwa obcego. W ocenie UKNF, w świetle przedstawionego uzasadnienia zmian do art. 12, wymieniona kategoria osób nie została ujęta w Projekcie.  **Art. 12.** 1. W karcie rejestracyjnej dotyczącej osoby zamieszcza się:  1) dane identyfikujące osobę:  a) w przypadku osoby posiadającej wyłącznie obywatelstwo polskie, która posiada nadany numer PESEL: nazwisko, imię (imiona), informację o obywatelstwie polskim, miejsce zamieszkania, zawód wyuczony i wykonywany, a także numer PESEL,  b) w przypadku osoby posiadającej inne obywatelstwo niż polskie lub osoby będącej bezpaństwowcem lub której obywatelstwo jest nieznane, a także osoby posiadającej obywatelstwo wyłącznie polskie, która nie posiada nadanego numeru PESEL: nazwisko, imię (imiona), obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem albo jej obywatelstwo jest nieznane, miejsce zamieszkania, nazwisko rodowe, imiona rodziców, nazwisko rodowe matki, datę i miejsce oraz kraj urodzenia, płeć, zawód wyuczony i wykonywany, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, także numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument; | **Uwaga uwzględniona.**  W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę projektodawca proponuje zmianę treści art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b w następujący sposób:  *,,b)* w przypadku osoby posiadającej inne obywatelstwo niż polskie lub osoby będącej bezpaństwowcem lub której obywatelstwo jest nieznane, a także osoby posiadającej obywatelstwo polskie i co najmniej jedno obywatelstwo państwa obcego oraz osoby posiadającej obywatelstwo wyłącznie polskie, która nie posiada nadanego numeru PESEL: nazwisko, imię (imiona), obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem albo jej obywatelstwo jest nieznane, adres zamieszkania, nazwisko rodowe, imiona rodziców, nazwisko rodowe matki, datę i miejsce oraz kraj urodzenia, płeć, zawód wyuczony i wykonywany w rozumieniu przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 36 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, także numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument;;” |
| **29.** | **KNF** | **Art. 20 ust. 2**  Projektu stanowi, że „*dane, o których mowa w ust. 1, mogą być udostępnione tylko osobie, której te dane dotyczą, na jej pisemne polecenie. Przepisu art. 23 i art. 30 nie stosuje się*”. W ocenie UKNF, zasadne wydaje się doprecyzowanie przepisu poprzez wskazanie, czy przepis ten wyłącza czy też nie, możliwość działania przez umocowanego pełnomocnika. Jeśli nie wyłącza takiej możliwości, przepis powinien zawierać uprawnienie do złożenia pisemnego polecenia o udostępnianie danych z Rejestru także pełnomocnikowi osoby, której dane dotyczą. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona**.  Zgodnie z art. 9 projektowanej ustawy do postępowania na podstawie przedmiotowej ustawy stosuje się przepisy Kodeksu postepowania administracyjnego. Normy Kodeksu dotyczące działania przez pełnomocnika mają w tym przypadku pełne zastosowanie – brak potrzeby doprecyzowania tego przepisu. |
| **30.** | **WSO w Poznaniu** | **Art. 19**  Ewentualnego rozważenia wymagałoby natomiast uzupełnienie projektowanego art. 19 ustawy o sytuacje, w których prawomocne skazanie  przez sąd państwa obcego obwarowane byłoby środkiem probacyjnym, a także skazanie byłoby obostrzone środkiem karnym obowiązującym przez określony czas. Skazanie na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania podlega innym zasadom zatarcia, stąd może nie być adekwatne ani przyjęcie okresu z art. 19 ust. 1 pkt 1 lub 4 ani art. 19 ust. 1 pkt 5. Z kolei w razie obostrzenia drobnego skazania (np. na grzywnę) kilkuletnim zakazem prowadzenia pojazdów - zastosowanie art. 19 ust. 1 pkt 5 projektu wprowadzałoby w błąd (np, potencjalnego pracodawcę), gdyż pomijałoby ważną okoliczność mającą istotne znaczenie nie tylko dla zatarcia skazania ale także dla decyzji o zatrudnieniu.  Jednocześnie informuję, że sądy wojskowe z obszaru właściwości Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu w chwili obecnej nie mają dostępu do systemu teleinformatycznego umożliwiającego przesyłanie dokumentów w formie elektronicznej. Wobec braku regulacji systemowych sądy wojskowe w dalszym ciągu będą zmuszone stosować postać papierową dokumentów przesyłanych i uzyskiwanych z Krajowego Rejestru Karnego. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona**.  Zgłoszoną uwagę należy uznać za niezasadną. W projektowanym przepisie art. 19 ust. 1 proponuje się odstąpienie od uzależniania wykazywania w informacji z Rejestru skazań zagranicznych od okresów wskazanych w art. 76 Kodeksu karnego w przypadku, gdy to skazanie obwarowane jest środkiem probacyjnym.W ocenie projektodawcy dotychczasowa regulacja określona w art. 14a obowiązującej ustawy o KRK w praktyce nie zdaje egzaminu. Stosowanie szczególnych terminów zatarcia skazania wynikających z polskiego kodeksu karnego w odniesieniu do skazań sądów państw obcych na kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. powoduje wątpliwości interpretacyjne, wynikające ze zróżnicowania systemów prawa karnego państw obcych, a także zakresu informacji przekazywanych przez ich organy.  Należy podkreślić, że instytucja warunkowego zawieszania kary funkcjonująca w polskim porządku prawnym nie znajduje prostego przełożenia na instytucje funkcjonujące w innych państwach. W wielu przypadkach z przesyłanych do Rejestru zawiadomień o skazaniu obywatela polskiego przez sądy państw obcych nie wynika, czy orzeczono bezwzględną karę pozbawiania wolności czy też karę pozbawiania wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Przekazywane informacje często są niepełnie i niezrozumiałe. Informacja o zawieszeniu orzeczonej kary zawarta w zawiadomieniach przekazywanych przez właściwe podmioty zagraniczne może oznaczać m. in. zawieszenie postępowania wykonawczego czy warunkowe zwolnienie w rozumieniu polskich przepisów karnych i powoduje konieczność prowadzenia przez biuro informacyjne długotrwałych postępowań wyjaśniających z tymi podmiotami.  Należy zwrócić, że w poszczególnych państwach różnie są określane warunki pozwalające na warunkowe zawieszenie wykonania kary. Część państw przewiduje możliwość zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności bez względu na jej wymiar, może być zawieszone wykonanie kary grzywny. Część porządków prawnych innych państw przewiduje możliwość częściowego zawieszenia wykonania kary czy środka. W takim przypadku powstaje wątpliwość czy zastosować reguły wynikające z art. 76 kk czy jednak przyjąć te określone w art. 107 § 1 kk. Powoduje to kolejny problem interpretacyjny i zwiększa ryzyko popełnienia błędu podczas dokonywania oceny wynikającej z powołanego wyżej przepisu. Zasadne wydaje się przyjęcie rozwiązań legislacyjnych, które zminimalizowały problem interpretacyjny. Z powyższych względów zdecydowano się na zaproponowanie takiego brzmienia przepisu, aby termin związany z niewykazywaniem skazania na karę pozbawienia nie był uzależniony od tego czy skazanie zagraniczne zostało obwarowane środkiem probacyjnym.  Za niezasadną należy również uznać uwagę dotyczącą uzupełnienia projektowanego art. 19 o sytuacje, w których skazanie byłoby obostrzone środkiem karnym obowiązującym przez określony czas. Projektodawca wyjaśnia, że otrzymywane przez biuro informacyjne zawiadomienia przekazywane przez właściwe organy państw obcych w większości przypadków są mało szczegółowe, często nie zawierają informacji o okresie na jaki został orzeczony środek karny. Rzadko również jest przekazywana przez zagraniczne rejestry karne informacja o wykonaniu kary czy środka. Orzekane przez sądy zagraniczne środki karne mogą również nie znajdować swojego odpowiednika w polskich przepisach karnych, co mogłoby powodować problemy interpretacyjne. Przyjęcie proponowanego rozwiązania wymagałoby od biura informacyjnego KRK prowadzenia długotrwałych postępowań wyjaśniających i w efekcie znacznie wydłużałoby wydanie informacji z Rejestru. Wobec powyższego proponuje się przyjęcie jasnych okresów w zależności od orzeczonej kary, po upływie których informacja z Rejestru wydawana dla celów innych niż postępowanie karne nie zawierałaby danych o skazaniach zagranicznych. |
| **31.** | **SA w Krakowie** | **Art. 13 ust. 1 pkt 16** doprecyzowanie poprzez:  ograniczenie tego zobowiązania w przypadku wykonania kar pozbawienia wolności z wyłączeniem kary pozbawienia wolności wykonywanej poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego  W naszej ocenie doprecyzowania wymaga punkt 16 zawarty w art. 13 ust. 1 projektowanej ustawy. poprzez wskazanie, że nie obejmuje ono kar pozbawienia wolności (z wyłączeniem kary pozbawienia wolności), albowiem o wykonaniu tej kary Krajowy Rejestr Karny będzie posiadał informację z Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Wprawdzie art. 11 § 5 k.k.w. wskazuje, że organ postępowania wykonawczego, którym jest m.in. dyrektor zakładu karnego, dyrektor aresztu śledczego, zawiadamia Sąd o przystąpieniu do wykonania orzeczenia oraz o zakończeniu jego wykonywania, ale uwzględniając czas niezbędny do przeslania przez zakład karny, areszt Śledczy zawiadomienia o zakończeniu wykonywania wobec skazanego kary pozbawienia wolności i sporządzeniu przez Sąd zawiadomienia skierowanego do KRK zauważyć należy, że informację o tym fakcie KRK będzie już posiadał. Oczywiście bezdyskusyjna pozostaje nadrzędna rola Sądu nad przebiegiem postępowania wykonawczego, który posiada wszystkie informacje dotyczące przebiegu postępowania wykonawczego i wykonywania wszelkich orzeczonych wobec skazanych kar, Środków karnych, środków zabezpieczających kompensacyjnych, co znajduje m.in. odzwierciedlenie w zobowiązaniu Sądów do sporządzania kart rejestracyjnych i zawiadomień, ale jednocześnie w projektowanych rozwiązaniach ustawodawca przewidział wyjątek na rzecz Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, który to organ postępowania wykonawczego przesyła do Krajowego Rejestru Karnego informacje o osobach pozbawionych wolności zgodnie z art. 25i pkt 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r, o Służbie Więziennej. | **Uwaga uwzględniona.**  Proponuje się brzmienie przepisu art. 14 ust. 2:  „Jeśli kara została wykonana w całości, informacja o zakończeniu wykonywania kary wymienionej w ust. 1 pkt 2 jest przetwarzana w Rejestrze jako informacja o wykonaniu kary, a podmiot określony w art. 10 ust. 4 pkt 1 nie sporządza zawiadomienia o wykonaniu kary”.  Ponadto uzupełniono regulację dotyczącą usuwania danych o osobach pozb. wolności, poprzez dodanie w art. 17 ustępu 7 w brzmieniu:  „Dane o osobach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 usuwa się niezwłocznie z Rejestru po otrzymaniu z Centralnej Bazy informacji o zakończeniu wykonywania kar, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 2”.  Dodatkowo uzupełniono treść art. 13 ust. 1 pkt 18 o: „z zastrzeżeniem art. 14 ust. 2” |
| **32.** | **SA w Krakowie** | **Art. 10 ust. 4 – Sąd Penitencjarny**  rozważenia wymaga zmiana art. 10 ust. 4 projektowanej ustawy określającego podmioty zobowiązane do sporządzania zawiadomień w postępowaniu karnym, który to przepis winien być uzupełniony o Sąd Penitencjarny w zakresie sporządzania zawiadomień o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, przerwie wykonania kary pozbawienia wolności oraz o warunkowym zwolnieniu i odwołaniu takiego zwolnienia oraz o umorzeniu postępowania wykonawczego w takich sprawach. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Sąd Penitencjarny mieści się w pojęciu „sąd wykonujący orzeczenie”, zgodnie z art. 2 kkw. Tym samym Sąd Penitencjarny jest sądem właściwym do przekazania informacji o dozorze elektronicznym, przerwie, warunkowym zwolnieniu i o odwołaniu warunkowego zwolnienia, czy umorzeniu postępowania wykonawczego w takich sprawach. |
| **33.** | **SA w Warszawie** | **ENA -** Uwaga w zakresie dotyczącym konieczności gromadzenia w Rejestrze danych odnośnie europejskich nakazów aresztowania (dalej ENA), wykonanych przez inne Państwo Unii Europejskiej.  Celowość zawarcia w/w informacji w karcie karnej dotyczącej danej osoby, motywowana jest tym, iż ani w systemie SIS II (System Informacyjny Schengen II generacji), ani w krajowych systemach KRK tub NEO — SAD, alternatywnie w systemie ECRIS nie są wprowadzane informacje dotyczące wykonania ENA, które byłyby dostępne organom wymiaru sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej.  Opis problemu:  Wobec podejrzanych/oskarżonych w wielu jednostkach prokuratur czy sądów za ściganymi "dawane są na terenie kraju postanowienia o tymczasowym aresztowaniu i poszukiwaniu listem gończym. Niektóre z tych jednostek występują o poszukiwanie osoby na zasadzie ENA. W wypadku, gdy dojdzie do zrealizowania (wykonania) ENA w innym Państwie członkowskim UE i ścigany znajdzie się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej — proces karny dochodzi do skutku w tym sądzie lub prokuraturze (jeśli ściganie dotyczyło postepowania przygotowawczego) w konkretnej sprawie wskazanej w ENA. Natomiast inne organy wymiaru sprawiedliwości (sądy/prokuratury) nie posiadają informacji co do warunków wykonania ENA (w szczególności chodzi tu o zasadę specjalności, która jest przesłanką negatywną prowadzenia postępowania karnego w innych sprawach aniżeli ta, której dotyczyło wykonanie konkretnego ENA). Co do zasady kompletną dokumentację wykonania ENA powinien otrzymać organ, który wystawił ENA w sprawie o sygnaturze Kop. Ponieważ brak jest zintegrowanego systemu na terenie kraju, dotyczącego wykonanych ENA na terytorium Unii Europejskiej, poszczególne organy wymiaru sprawiedliwości nie posiadają wiedzy o równoległych listach gończych/ postępowaniach karnych dotyczących tej samej osoby. W związku z powyższym często zdarzają się sytuacje, że wobec ściganego, który znalazł się na terenie kraju, podejmowane są postępowania karne w innych sprawach aniżeli postępowanie dotyczące ENA. Ergo organy wymiaru sprawiedliwości, wobec braku zintegrowanego systemu, nie posiadają wiadomości, że dana osoba (znajdując się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej) de facto korzysta z zasady specjalności. Dopiero w postępowaniu odwoławczym (w przypadku niekorzystnego orzeczenia dla osoby ściganej) podnoszona jest zazwyczaj przesłanka negatywna (korzystanie z zasady specjalności) dla prowadzenia postępowania karnego, powodująca destabilizację orzeczenia lub niwecząca przeprowadzone postępowanie karne.  Zatem ujęcie w Krajowym Rejestrze Karnym informacji co do wykonanych ENA w innych państwach Unii Europejskiej (wg. wzoru jak powyżej) realizowałoby zasadę ekonomii procesowej . | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Na obecnym etapie procedowania projektu ustawy nie przewiduje się rozszerzenia zakresu danych gromadzonych przez Rejestr w odniesieniu do europejskich nakazów aresztowania. Nie kwestionując zasadności umożliwienia łatwego dostępu do informacji na temat ENA organom wymiaru sprawiedliwości, projektodawca informuje, że ewentualne gromadzenie w przyszłości w Rejestrze europejskich nakazów aresztowania w pierwszej kolejności będzie wymagało przeprowadzenia pogłębionej analizy, m. in. dotyczącej zasad aktualizowania informacji o ENA, usuwania ENA oraz udostępniania informacji o nim właściwym organom. |
| **34.** | **SA w Szczecinie** | Termin - uwaga, iż nie podano terminu, w którym Krajowy Rejestr Karny byłby zobowiązany udzielić informacji na zapytanie sądu. Wskazano, że termin powinien być określony i możliwie krótki. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W przypadku udzielania informacji z KRK, zastosowanie ma „procedura administracyjna” czyli w pierwszej kolejności stosowane są przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które jasno i w miarę precyzyjnie określają terminy załatwienia sprawy przez organ administracji. W przypadku „sprawy” niebudzącej wątpliwości i niewymagającej uzupełnienia – winna ona być załatwiona „bez zbędnej zwłoki”. Dalsze przepisy Kpa zawierają także dalsze regulacje dotyczące sytuacji, gdy „udzielenie informacji” nie może nastąpić bez konieczności przeprowadzenia „dodatkowych” czynności wyjaśniających, sprawdzających.  Sztywno określony termin wymagałby ponadto potwierdzenia czy system teleinformatyczny obsługujący KRK, byłby w stanie „obsłużyć” jednocześnie w „ustawowo określonym, maksymalnym terminie” przewidywaną, maksymalną liczbę zapytań pochodzących od sądów.  W chwili obecnej zdecydowana większość takich zapytań od sądów, obsługiwana jest „bez zbędnej zwłoki”. Tym samym wprowadzenie sztywnego, a jednocześnie „możliwie krótkiego” termin na udzielenie informacji przez BI KRK na zapytanie sądu, nie znajduje obecnie uzasadnienia, zwłaszcza, że projekt informatyczny KRK 2.0 przewiduje wysoki poziom zautomatyzowania, co zapewne „zaoszczędzi” czas niezbędny do obsłużenia w krótszym czasie „trudniejszych zapytać”, które zdarzają się obecnie i będą się zdarzać w przyszłości. Tym samym obecnie obowiązujące przepisy gwarantują, że termin udzielenia informacji z KRK dla sądu będzie możliwie krótki i nie ma potrzeby jego sztywnego wskazywania w projekcie ustawy. |
| **35.** | **NSZZ Solidarność** | **Art. 2 ust. 3 – administrator danych w punktach informacyjnych**  Uwaga dot. uzupełnienia treści art. 2 ust. 3 w proponowanym brzmieniu: "Minister Sprawiedliwości jest administratorem danych zgromadzonych w Rejestrze. Administratorami danych osobowych osób niefigurujących w Rejestrze, a co do których wpłynął wniosek lub zapytanie osoby fizycznej, której dotyczy informacja w punkcie informacyjnym działającym w sądzie powszechnym, są prezesi właściwych sądów."  Organizacja związkowa zwraca uwagę, że Administratorem danych zgromadzonych w Rejestrze jest Minister Sprawiedliwości, jednak uszczegółowienia wymaga proces administrowania danymi osobowymi osób, które składają wniosek do punktu informacyjnego w sądzie powszechnym z wynikiem "nie figuruje”. Dane te są przetwarzane w związku z zapytanie o karalność, natomiast nie są umieszczone w Rejestrze. W związku z czym Minister Sprawiedliwości nie jest administratorem tych danych, natomiast jak wskazuje art. 175da Ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, jest nim prezes właściwego sądu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Punkty Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego (w dalszej części: PI KRK) oraz Stanowiska Dostępowe Krajowego Rejestru Karnego (w dalszej części: SD KRK) funkcjonują obecnie przy sądach powszechnych i zgodnie z § 25 i § 39 obowiązującego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 1141 z późn. zm.) podlegają prezesom sądów powszechnych, przy których działają.  W związku z powyższym są obecnie zobowiązane do stosowania przepisów kancelaryjnych i archiwalnych obowiązujących w takich jednostkach. W obecnym stanie prawnym w każdej jednostce powinny być opracowane przepisy kancelaryjne i archiwalne wskazujące sposób ewidencjonowania czynności kancelaryjnych wykonywanych przez PI KRK oraz SD KRK w zakresie realizowanych przez nie wniosków/zapytań, o których mowa obecnie w § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzania Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1025). Przedmiotowa ewidencja winna uwzględniać, co najmniej, następujące informacje:  — data wpływu wniosku/zapytania;  — wnoszącego zapytanie/wniosek,  — osobę, której dotyczył wniosek/zapytanie (dane osobowe- imię i nazwisko);  — czy uiszczono opłatę za wniosek;  — czy, a jeśli tak komu udzielono pełnomocnictwa (dane osobowe pełnomocnika - imię i nazwisko lub nazwa);  — sposób realizacji wniosku/zapytania (komu udzielono informacji);  — data jego realizacji;  — dane osobowe realizującego wniosek/zapytanie.  Kwestie dotyczące administratora danych osobowymi osób, które składają wniosek do punktu informacyjnego w sądzie powszechnym z wynikiem "nie figuruje” - nie ulegną zmianie na gruncie „nowej ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym”, tym samym nie ma potrzeby wprowadzania do projektu zmian brzmienia art. 2 ust. 3, zakresie zaproponowanym przez zgłaszającego uwagę. |
| **36.** | **OBSiL KRRP** | Projekt zachowuje uprawnienie każdej osoby do uzyskania informacji jej dotyczących, zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym. Jednocześnie likwiduje możliwość dowolnego kształtowania zakresu udzielanej informacji. Nad słusznością wyeliminowania takiej możliwości można się zastanawiać. Z całą pewnością trafne jest rozwiązanie związujące zakres udzielanej informacji z wymaganiami ustawowymi, ze względu na które następuje wystąpienie o jej udzielenie (art. 7 ust. 2 opiniowanego projektu ustawy). Nie wydaje się jednak, aby musiało to oznaczać w innych wypadkach, gdy wymóg uzyskania określonych informacji z Rejestru nie wynika z przepisów innych ustaw, wykluczenie możliwości wystąpienia o informacje z Rejestru w węższym zakresie niż całościowym. Skłania to do opowiedzenia się za utrzymaniem możliwości zwrócenia się przez osobę o informacje na jej temat, zawarte w Rejestrze, w określonym zakresie, np. w zakresie karalności za przestępstwo i przestępstwo skarbowe, jeśli szerszy zakres nie jest przewidziany w ustawie lub nie wynika z pozaustawowych wymagań stawianych tej osobie, ze względu na które występowałaby o udzielenie informacji. | **Uwaga wyjaśniona.**  Tak jak słusznie zauważono w Państwa uwadze zawężenie zakresu przez wnioskodawcę nie będzie miało charakteru arbitralnego lecz obiektywny, bo wynikający z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Z dotychczasowego doświadczenia Biura wynika, że możliwość dowolnego kształtowania zakresu przez wnioskodawcę nie tylko utrudnia wprowadzanie systemowych rozwiązań w procesie udzielania informacji, ale również powoduje potencjalne zafałszowanie obrazu sytuacji prawnokarnej wnioskodawcy i tym samym może nie pozwolić na wypełnienie zasadniczego celu ustawy, polegającego na zapobieganiu i zwalczaniu przestępczości. |
| **37.** | **OBSiL KRRP** | W zakresie zasad i sposobu przetwarzania danych o osobach oraz o podmiotach zbiorowych opiniowany projekt przewiduje istotne zmiany, mające przede wszystkim na celu usprawnienie przetwarzania, w tym zasilania Krajowego Rejestru Karnego danymi, które muszą w nim być ujęte. Ich rdzeń wiąże się z założeniem, że karty rejestracyjne i zawiadomienia, które stanowią podstawę przetwarzania, są przekazywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Szczegółowe propozycje rozwiązań w tym zakresie, w tym m.in. w aspekcie dotyczącym bezpośredniego przekazywania danych drogą elektroniczną z systemu prowadzonego przez Centralny Zarząd Służby Więziennej do Krajowego Rejestru Karnego, wprowadzania do systemu teleinformatycznego danych z dokumentów w postaci papierowej, rozszerzenia możliwości uwierzytelniania dokumentów przekazywanych drogą elektroniczną (obok zaawansowanego podpisu elektronicznego, przewiduje się m.in. podpis zaufany, podpis osobisty czy pieczęć elektroniczną – art. 11 ust. 6 opiniowanego projektu, w uzasadnieniu omyłkowo wskazany jako ust. 5), podporządkowane są urzeczywistnieniu przedstawionego założenia. Towarzyszy temu jednocześnie ograniczenie danych identyfikujących osobę, zamieszczanych w karcie rejestracyjnej oraz zawiadomieniach, stanowiących dokumenty będące – jak już zaznaczono – podstawą przetwarzania danych w Krajowym Rejestrze Karnym, poprzez rezygnację z wyszczególniania danych ujętych w rejestrze PESEL (w przypadku obywateli polskich, którzy mają nadany taki numer) i przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym będą one w przypadku karty rejestracyjnej dotyczącej osoby pobierane prosto z tego rejestru. Zarówno założenie dotyczące przekazywania danych do Krajowego Rejestru Karnego, jego zasilania i aktualizowania, przy wykorzystaniu drogi elektronicznej i nowego systemu teleinformatycznego, jak i szczegółowe przepisy, w których znajduje ono odzwierciedlenie należy ocenić pozytywnie. Na taką samą ocenę zasługuje rozszerzenie katalogu zawiadomień, a ściślej mówiąc rozszerzenie informacji przekazywanych w formie zawiadomień drogą elektroniczną, służące prawidłowemu zbieraniu i przetwarzaniu oraz usuwaniu we właściwym czasie (zasadniczo z chwilą zatarcia skazania) danych zawartych w Rejestrze, określonych w art. 3 opiniowanego projektu. | **Uwaga uwzględniona.**  W uzasadnieniu omyłkowe odwołanie do art. 11 ust. 5 – powinien być ust. 6. W związku ze zgłoszonymi uwagami do ust. 6 został on jednak usunięty. |
| **38.** | **OBSiL KRRP** | **Art. 19 ust. 1 i 2**  Uwaga dot. wątpliwości propozycji zmiany regulacji normującej sposób wykazywania danych dotyczących skazań przez sądy państw obcych w informacjach wydawanych dla celów innych niż postępowanie karne. Projektodawca w tym aspekcie podnosi trudności, jakie powstają w związku ze zróżnicowaniem systemów prawa karnego państw obcych oraz zakresem informacji przekazywanych przez ich organy. Uzasadnienie projektu w rozpatrywanym aspekcie nie jest zbyt klarowne. Przede wszystkim jednak nie przekonuje do istotnego wydłużenia okresów, w których dane dotyczące skazań przez sądy państw obcych będą podlegały wykazaniu w informacjach wydawanych dla celów innych niż postępowanie karne. Wydaje się, że należałoby w omawianym zakresie związać bieg określonego terminu, przewidzianego dla zatarcia skazania, z wykonaniem kary wymierzonej przez sąd państwa obcego. | **Uwaga wyjaśniona.**  Brak jest możliwości związania określonego terminu, przewidzianego dla usunięcia skazania, z wykonaniem kary wymierzonej przez sąd państwa obcego, ponieważ sądy te w praktyce takich informacji nie przysyłają do Krajowego Rejestru Karnego. Aby zatem nie przetwarzać nadmiarowo danych o tych skazaniach, również mając na względzie problematykę różnorakich rozwiązań europejskich, dotyczących przetwarzania danych o skazaniach, KRK w obowiązującej jak i w projektowanej ustawie wprowadziło instytucję niewykazywania skazania opartą o pewne terminy, które co do zasady mają charakter konwencjonalny, jednakże zbliżony do zasad zatarcia w polskim prawie karnym. Jeżeli natomiast chodzi o klarowność uzasadnienia projektu, wyjaśniamy, że w kontekście obowiązującego art. 14a ustawy o KRK nasze doświadczenie implikuje konieczność zmiany regulacji normującej sposób wykazywania danych dotyczących skazań przez sądy państw obcych w informacjach wydawanych dla celów innych niż postępowanie karne. Decyzja ramowa 2009/315 nakazuje by informacje przekazywane pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej były każdorazowo udostępniane w obrocie międzynarodowym do czasu ich zatarcia w państwie skazującym. Państwa członkowskie mają natomiast swobodę decydowania o zakresie przekazywania tych danych w obrocie krajowym. Główną zasadą, która dotyczy sposobu przetwarzania danych o zagranicznych skazaniach wydanych wobec obywateli RP jest ich rejestrowanie w KRK do momentu otrzymania informacji o zatarciu skazania. W efekcie informacje o skazaniu przez sądy państw obcych są gromadzone oraz wykazywane w informacji o osobie z Rejestru, zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym, do momentu otrzymania z państwa, które wydało dany wyrok, zawiadomienia o jego usunięciu z tamtejszego rejestru. Wyjątek stanowi informacja sporządzona dla celów innych niż postępowanie karne, w której nie wykazuje się zagranicznych skazań po upływie terminów określonych w obowiązującym art. 14a ustawy, a zatem równych okresom, po których następuje zatarcie skazań w polskim porządku prawnym. Innymi słowy, dane o zagranicznym skazaniu nie są wykazywane w informacjach wydanych dla celów innych niż postępowanie karne na tych samych zasadach, na jakich nastąpiłoby zatarcie odpowiadającego mu skazania przez polski sąd. Stosowanie tej zasady powoduje wątpliwości interpretacyjne, spowodowane zróżnicowaniem systemów prawa karnego państw obcych oraz zakresem informacji przekazywanych przez ich organy. W wielu przypadkach z przesyłanych do Rejestru zawiadomień o skazaniu obywatela polskiego przez sądy państw obcych nie wynika, czy orzeczono bezwzględną karę pozbawiania wolności czy też karę pozbawiania wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Biuro otrzymuje zawiadomienia o skazaniu np. z Austrii, z którego wynika, że orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, brak jest jednak okresu zawieszenia. W takiej sytuacji konieczne jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego z austriackim organem centralnym, w wyniku którego często okazuje się zawieszenie dotyczy postępowania wykonawczego a nie orzeczonej kary. Kolejna sytuacja dotyczy zawiadomień o skazaniu przez sąd państwa obcego zawierających karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, w których, jak pokazuje praktyka, wskazane warunkowe zawieszenie wykonania oznacza warunkowe zwolnienie. W obecnym stanie prawnym powoduje to zasadnicze różnice w określaniu terminu wynikającego z obowiązującego art. 14a ustawy o KRK. Poza tym instytucje zawarte w polskim kodeksie karnym nie są tożsame z instytucjami zawartymi w przepisach unijnych. Tak np. niemiecki system prawny przewiduje możliwość częściowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, nieznanego polskiemu ustawodawcy. W takim przypadku powstaje wątpliwość czy zastosować reguły wynikające z art. 76 kk czy jednak przyjąć te określone w art. 107 § 1 kk. Powoduje to kolejny problem interpretacyjny i zwiększa ryzyko popełnienia błędu podczas dokonywania oceny wynikającej z powołanego wyżej przepisu. Zasadne wydaje się przyjęcie rozwiązań legislacyjnych, które zminimalizowały problem interpretacyjny. Z powyższych względów zdecydowano się na zaproponowanie takiego brzmienia przepisu, aby termin związany z niewykazywaniem skazania na kara pozbawienia nie był uzależniony od tego czy kara pozbawienia wolności jest bezwzględna czy w zawieszeniu. Dlatego Biuro przyjęło podział kary pozbawienia wolności w zależności od wymiaru orzeczonej kary. Z doświadczenia Biura wynika, że w przypadkach zawieszenia kary pozbawienia wolności zarówno wymiar kary, jak i okres jej zawieszenia nie przekracza 5 lat, stąd proponowany w projekcie termin 5 lat. Projektowany art. 19 ust. 1 pkt 1 dotyczy każdej kary pozbawienia wolności nieprzekraczającej 5 lat, bez względu na ewentualne zawieszenie jej wykonania. Zmiana terminów umożliwiających zastosowanie obecnego 14a podyktowana jest koniecznością zbliżenia sytuacji prawnej osób skazanych przez sądy polskie do sytuacji prawnej osób skazanych przez sądy zagraniczne. W obecnym stanie prawnym skazanie na bezwzględną karę pozbawienia wolności, nawet wysoką, w myśl art. 14a przestaje być wykazywane w informacji z Rejestru do celów innych niż karne już po 10 latach od uprawomocnienia wyroku. Natomiast zgodnie z polskim kodeksem karnym krajowe skazania podlegają zatarciu po upływie 10 lat od wykonania lub darowania kary albo od przedawnienia jej wykonania, co w praktyce oznacza okres przeważnie znacznie dłuższy niż 10 lat. Z tego powodu w projektowanym art. 19 ust. 1 przyjęto wydłużone terminy, będące bardziej adekwatne do terminów zatarć polskich skazań. Podkreślić należy, że polski kodeks karny przewiduje w katalogu kar: karę pozbawienia wolności, 25 lat pozbawienia wolności, dożywotnie pozbawienie wolności. Projektowany przepis ma celu uwzględnienie tego podziału. Najkrótszy termin, wskazany w proponowanym punkcie 5, dotyczy jedynie przypadków, które zawierają kary niewymienione we wcześniejszych punktach projektowanego artykułu 19 lub środki karne np. czeskie zawiadomienia o skazaniu na wydalenie z kraju. Proponuje się wobec tego uwarunkowanie niewykazywania skazań zagranicznych przez jasne określenie terminów, jakie muszą upłynąć od uprawomocnienia orzeczenia. Uwzględnienie danych o dacie uzyskania prawomocności oraz rodzaju i wymiaru orzeczonej kary w decyzji w przedmiocie wykazania skazania zagranicznego umożliwi dostosowanie stanu faktycznego, potwierdzonego w zaświadczeniu, z aktualnym stanem prawnym. Zasadne jest ponadto wyłączenie w art. 19 ust. 2 stosowania przepisu ust. 1 dla celów działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub opieką nad nimi, przepisu ust. 1 nie stosuje się do danych o skazaniach za przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, jeżeli pokrzywdzonym był małoletni i informacja taka została zawarta w dokumencie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 4. W różnych systemach prawnych kara za popełnienie tego rodzaju przestępstwa często odbiega od zagrożenia w polskiej ustawie karnej. Może to doprowadzić do sytuacji, w której osoba skazana za tego rodzaju przestępstwo, np. będąca kandydatem na wychowawcę lub kierownika formy wypoczynku dzieci otrzyma informację o niefigurowaniu w Rejestrze. Mając na względzie ochronę małoletnich przed potencjalnym zagrożeniem płynącym ze strony takich osób, należało dokonać stosownych zmian w ustawie o KRK. Proponowana regulacja ma na celu uwzględnienie dwóch kwestii. Po pierwsze istotne jest, aby projektowany art. 19 uwzględniał treść art. 106a kk. Należy zauważyć, że obecnie przestępstwa pedofilskie podlegają niewykazywaniu w oparciu o art. 14a, tak jak pozostałe przestępstwa. Prowadzi to np. do sytuacji, kiedy osoba skazana za przestępstwo pedofilskie zagranicą otrzymuje zaświadczenie o niekaralności do pracy w szkole. Dzięki zmianie brzmienia przepisu takie skazanie będzie podlegało wykazaniu do czasu przesłania zawiadomienia o zatarciu orzeczenia przez właściwy organ państwa skazania. Po drugie, proponowane rozwiązanie zostało już zastosowane w przypadku wymiany informacji z rejestrów karnych z Wielką Brytanią na podstawie Umowy o Handlu i Współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej, a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej. W związku z tym zasadnym jest, aby inne państwa, w tym państwa członkowskie, otrzymywały informację z Rejestru w takim samym zakresie. |
| **39.** | **OBSiL KRRP** | **Art. 20 ust. 1**  Projekt przewiduje przechowywanie w systemie teleinformatycznym danych usuniętych z Krajowego Rejestru Karnego przez okres 5 lat (art. 20 ust. 1 opiniowanego projektu). Należy sądzić, że termin ten rozpoczyna bieg od czasu usunięcia danych z Rejestru, ale należałoby oczekiwać wyraźnego określenia tego początkowego momentu w ustawie. Termin ten i zachowanie w jego czasie danych usuniętych z Rejestru stanowi przede wszystkim sui generis „wentyl bezpieczeństwa” na wypadek, gdyby usunięcie tych danych z Rejestru okazało się przedwczesne. Wiąże się z nim bezpośrednio możliwość przywrócenia określonych danych do Rejestru w razie naruszenia przesłanek ich usunięcia (art. 20 ust. 3 opiniowanego projektu). Zabezpieczenie w ten sposób określonych danych przed ich przedwczesnym, bezpowrotnym usunięciem należy uznać, uwzględniając także argumenty podniesione w uzasadnieniu omawianego projektu ustawy, za zasadne. Dla akceptacji takiego rozwiązania istotne znaczenie ma przewidziana w projekcie ograniczona dostępność do danych znajdujących się nadal w systemie teleinformatycznym, ale usuniętych z Krajowego Rejestru Karnego. Dane takie mogłyby podlegać udostępnieniu tylko osobie, której dotyczą, na jej pisemne polecenie (art. 20 ust. 2 w projektowanym brzmieniu). | **Uwaga wyjaśniona** .  Wyjaśniamy, że dane z Rejestru usuwane są zgodnie art. 17 projektowanej ustawy. Czynność ta co do zasady ma charakter deklaratoryjny, bo np. do zatarcia dochodzi ex lege i na ten fakt nie wpływa czynność materialno-techniczna, jaką jest usunięcie danego skazania z Rejestru. Usunięcia zatem dokonuje się niezwłocznie po zaistnieniu prawnych przesłanek. W związku z tym, w oparciu też o ogólną zasadę legalności przetwarzania danych, 5-letni termin, o którym mowa w art. 20 ust. 1 projektowanej ustawy, należy liczyć od daty zatarcia skazania, którą przewidują odrębne przepisy, a nie sam fakt usunięcia tych danych z Rejestru. Jednocześnie należy zauważyć, że usunięcie niektórych i nielicznych wpisów w Rejestrze dokonuje się na podstawie przepisów ustawy o KRK. Tak jest w przypadku środków zabezpieczających. Również i w tym przypadku punktem wyjścia dla 5-letniego okresu retencji jest termin określny w przepisach, w tym wypadku projektowany art. 17 ust. 4 ustawy, a nie sam fakt usunięcia z Rejestru tych danych, nawet jeżeli z jakichkolwiek powodów byłyby one usunięte z Rejestru np. z kilkudniową zwłoką. |
| **40.** | **OBSiL KRRP** | **Art. 22**  W związku z uregulowaniem trybu usunięcia niezgodności między danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Karnym i np. treścią orzeczenia lub stanem faktycznym (art. 20 opiniowanego projektu ustawy) oraz sprostowania błędów pisarskich i innych oczywistych omyłek w Rejestrze, warto byłoby rozważyć wprowadzenie wyraźnie możliwości inicjowania postępowania wyjaśniającego ewentualne niezgodności na wniosek osoby lub podmiotu zbiorowego, których dotyczą wskazane dane. W odniesieniu do sprostowania błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek taka możliwość pośrednio wynika z treści art. 22 ust. 4 w projektowanym brzmieniu, który stanowi m.in. o sprostowaniu zgodnym z żądaniem osoby. Należałoby analogiczną możliwość w sposób jednoznaczny przyjąć w odniesieniu do niezgodności między danymi ujętymi w Krajowym Rejestrze Karnym i np. treścią orzeczenia lub zapisami w odpowiednich dokumentach. | **Uwaga wyjaśniona.**  Wyjaśniamy, że postępowanie wyjaśniające może się odbyć na wniosek, jak i z urzędu, o czym świadczy art. 22 ust. 4 projektowanej ustawy, który przewiduje, że jeżeli sprostowanie błędów pisarskich i innych oczywistych omyłek jest zgodne z żądaniem osoby lub podmiotu informującego o niezgodności danych zamieszczonych w Rejestrze, to nie wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Ex contrario zatem postepowanie wyjaśniające poza powyższym zakresem może się odbyć i to odbyć na wniosek jak i ex officio. |
| **41.** | **OBSiL KRRP** | **Art. 29**  W art. 29 opiniowanego projektu ustawy przewidziany jest obowiązek niezwłocznego informowania właściwego sądu przez Biuro informacyjne o prawomocnych orzeczeniach wydanych przez sąd państwa obcego oraz prawomocnym skazaniu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe ze względu na znaczenie tych orzeczeń dla stosowania określonych środków probacyjnych lub warunkowego zwolnienia z zakładu karnego albo umorzenia postępowania na podstawie przepisów o amnestii. Obowiązek informacyjny dotyczy również ponownego prawomocnego ukarania za wykroczenie osoby, wobec której warunkowo zawieszono wykonanie kary aresztu. Celowość przedstawionych rozwiązań nie nasuwa wątpliwości. Nawiązuje one zresztą wyraźnie do rozwiązań przewidzianych obecnie w art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Różnicę stanowi szersze zakreślenie obowiązku informowania o orzeczeniach wydanych przez sąd państwa obcego, który – w myśl projektu – ma objąć nie tylko orzeczenia skazujące, ale również inne prawomocne orzeczenia wydane wobec osoby, względem której warunkowo umorzono postępowanie karne, warunkowo zawieszono wykonanie kary, zastosowano warunkowe zwolnienie z zakładu karnego albo umorzono postępowanie na podstawie przepisów o amnestii. Wydaje się, że wskazane byłoby zawężenie tego obowiązku do orzeczeń przewidujących pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, a przynajmniej wyeliminowanie z zakresu tego obowiązku informacji o prawomocnych orzeczeniach uniewinniających lub umarzających postępowanie, wydanych przez sąd państwa obcego. | **Uwaga wyjaśniona.**  Wyjaśniamy, że szersze zakreślenie obowiązku informowania o orzeczeniach sądów państw obcych wynika z ogromnej różnorodności rozwiązań prawnych krajów obcych, co do których Biuro Informacyjne KRK niejednokrotnie nie jest w stanie jednoznacznie przesądzić czy dane orzeczenie może mieć znaczenie dla krajowego procesu karnego. Z tego też powodu decyzję tę pozostawiliśmy sądom krajowym. |
| **42.** | **OBSiL KRRP** | **Art. 50 (po zmianie numeracji art. 56)**  Projekt przewiduje podwyższenie do 3 lat górnej granicy ustawowego zagrożenia za przestępstwo polegające na uzyskiwaniu z Rejestru informacji o osobie bez uprawnienia (art. 50 opiniowanego projektu ustawy). Jakkolwiek uzasadnienie tej zmiany nie jest w pełni klarowne, to można stwierdzić, mając na względzie charakter informacji ujętych w Krajowym Rejestrze Karnym, że proponowana zmiana zagrożenia karnego odpowiada zagrożeniu karnemu przewidzianemu w odniesieniu do niedopuszczalnego lub nieuprawnionego przetwarzania danych osobowych w typach kwalifikowanych związanych z wrażliwym charakterem tych danych (art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości – Dz.U. z 2019 r., poz. 125 oraz art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych - Dz.U. z 2019 r., poz. 1781). Zakres penalizacji przewidziany w analizowanym projekcie jest zarazem zawężony w stosunku do obowiązującego stanu prawnego, w którym objęte jest nim również niedopuszczalne lub nieuprawnione uzyskiwane danych z Rejestru na temat podmiotów zbiorowych (art. 25 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym). Zawężenie to jest prostą konsekwencją wcześniej omówionej, szeroko zakrojonej możliwości uzyskiwania informacji z Rejestru na temat podmiotów zbiorowych, którą przewiduje projekt. | **Uwaga wyjaśniona.**  Podwyższając górną granice ustawowego zagrożenia do 3 lat projektodawca miał na względzie charakter przetwarzanych informacji ujętych w Rejestrze, a proponowana zmiana zagrożenia karnego odpowiada zagrożeniu karnemu przewidzianemu w odniesieniu do niedopuszczalnego lub nieuprawnionego przetwarzania danych osobowych w typach kwalifikowanych związanych z wrażliwym charakterem tych danych (art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości – Dz.U. z 2019 r. poz. 125 oraz art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych - Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).  Jednocześnie projektodawca zauważa, że na gruncie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.), dalej rozporządzenie RODO, dane dotyczące skazań nie zaliczają się do szczególnej kategorii danych, których przetwarzanie jest co do zasady zabronione. Dane te zostały potraktowane w sposób odrębny w poświęconym im art. 10 rozporządzenia RODO. Zgodnie z tym przepisem, dane o wyrokach skazujących mogą być przetwarzane pod warunkiem, że przetwarzanie odbywa się pod nadzorem władz publicznych. Takie rozwiązanie należy uznać za słuszne i pożądane.  Niezakwalifikowanie danych o wyrokach skazujących przez ustawodawcę unijnego do szczególnych kategorii danych osobowych nie oznacza natomiast, że poziom ochrony tych danych powinien być zrównany z ochroną danych zwykłych. Samo rozporządzenie RODO wskazuje, że przy dobieraniu środków zabezpieczenia danych przed naruszeniem praw osób, których one dotyczą oraz zabezpieczających same dane należy brać pod uwagę charakter, zakres, kontekst i cel przetwarzania danych, a także ryzyko naruszenia praw i wolności osób, których dane dotyczą (m.in. art. 24 i art. 32 rozporządzenia RODO). Środki powinny być więc dobrane odpowiednio do zidentyfikowanych zagrożeń. Nie powinno się natomiast stosować rozwiązań standardowych, bez analizy konkretnych procesów przetwarzania.  W opinii projektodawcy skutki bezprawnego przetwarzania danych dotyczących wyroków skazujących są nieporównywalne większe niż w przypadku bezprawnego przetwarzania np. danych dotyczących nazwisk. Projektodawca uznaje zatem, że zaproponowane zagrożenie przewidziane w projektowanym art. 50 ustawy o KRK – do 3 lat pozbawienia wolności – jest adekwatne systemowo i proporcjonalne do tożsamego zagrożenia przewidzianego w art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości. Wszystkie te bowiem czyny zabronione dotyczą przetwarzania i udostępniania danych wrażliwych, a niewątpliwie dane o karalności zawarte w KRK muszą być za takowe uznane. Wszystkie dane zawarte w KRK – jako dane o karalności za poszczególne czyny zabronione, o karach, środkach karnych i środkach zabezpieczających oraz ich wykonaniu – niewątpliwie uznać należy za dane o szczególnym znaczeniu dla prywatności człowieka, a zatem za dane wrażliwe. |
| **43.** | **Sąd Najwyższy** | **Uwagi Sądu Najwyższego Biura Studiów i Analiz zostały zamieszczone w całości na stronie RCL legislacja.rcl.gov.pl – projekty ustawy – ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym (UC 108)** | Odniesienie się Ministerstwa Sprawiedliwości do uwag Sądu Najwyższego zostało także zamieszczone na stronie RCL |